



## FINSPÅNG

### Detaljplan för Bränntorp 3:1 m fl

## Samrådsredogörelse

Detaljplanen för Bränntorp 3:1 har varit utställd för samråd under tiden 28 juni till 15 september 2021.

Samrådsmöte i form av "Öppet hus" hölls vid föreningshuset på Getnäs i Bränntorp den 4 september kl 10.00-14.00. Vid detta tillfälle deltog även representanter för Finspångs Tekniska Verk för att svara på frågor om vatten och avlopp. Mötet hade runt 100 deltagare.

Två digitala samrådsmöten har genomförts via Teams den 24 augusti kl. 10.00-11.00 respektive den 1 september kl 15.00-16.00. Vid dessa tillfällen deltog ca tio personer. Vid dessa mötestillfällen fanns det möjligheter att ställa frågor om detaljplanen.

## Sammanfattning och revideringar

Yttranden från 12 olika sakägare remissinstanser inkom under samrådstiden. Med anledning av framförda syn-punkter har planeringsenheten gjort en del revideringar av planhandlingarna.

Revideringar efter samrådet:

- Strandskyddet för C-område föreslås upphävt. Planbeskrivning har kompletterats med denna information samt motivering till varför.
- Badplatsernas vattenområde, för bryggor etc, har säkerställts i detaljplanen.
- Den yta på den östra sidan av sjön, som i samrådsförslaget var planlagt för småbåtshamn, har efter inkomna synpunkter ändrats till friluftsbad.
- Upphävande av strandskyddet justeras och föreslås även upphävt för del av friluftbad (Bränntorps badplats) för att möjliggöra omklädningsrum mm, del av centrumområdet vid Getnäs, vattenområden för bryggor och sjösättningsramp samt för gatumark.
- Användningen "småbåtshamn" ändras till båtuppläggningsplats och sjösättningsramp.
- Bryggor har lagts till som användning av vattenområde.
- Vattenområdena för minskats i jämförelse med gällande detaljplan.
- Upphävande av strandskydd för bryggområden har lagts till.
- Planbestämmelse om maximal storlek på bryggor har lagts till i plankartan.
- Planbestämmelse om *Avgränsning av tomt med staket, mur eller liknande mellan tomtmark och strandskyddat område* har införts i detaljplanen.
- Planen har kompletterats med ytterligare områden för nätstationer (E-områden) för Vattenfall Eldistributions anläggningar.
- Planbeskrivningen kompletteras med information vatten- och avloppssituationen inom området.
- Vändplatserna har justerats så att det ska vara möjligt att vända med exempelvis renhållningsfordon.



## FINSPÅNG

- Befintligt vattenverk har fått beteckningen E<sub>3</sub>
- Dagvattenhantering och översvämningrisker vid skyfall har förtydligats. Ett område för dagvattendamm har lagts till i plankartan (E<sub>4</sub>)
- Placeringsbestämmelser för byggnader har lagts in i plankartan.
- För område E<sub>2</sub> har prickmarken i den östra delen minskats för att kunna säkerställa en bra placering för pumpstationen.
- Ytterligare två pumpstationer för kommunalt VA har lagts till. För den som ligger inom strandskyddat område föreslås att strandskyddet upphävs.
- Planbeskrivningen justeras avseende befintliga rättigheter.

### Inkomna yttranden

Myndigheter, nämnder m fl	Inkom datum	Anmärkning
Länsstyrelsen	2021-09-17	Ja
Naturskyddsföreningen Finspång	2021-08-16	Nej
Postnord Sverige AB	2021-08-27	Nej
Trafikverket	2021-09-09	Nej
Lantmäteriet	2021-09-14	Ja
Bygg- och miljönämnden	2021-09-14	Ja
Vattenfall Eldistribution AB	2021-09-15	Ja

Sakägare	Inkom datum	Anmärkning
Fastighetsägare 1	2021-07-06 2021-09-15	Ja
Fastighetsägare 2	2021-08-16	Ja
Fastighetsägare 3	2021-09-06	Ja
Fastighetsägare 4	2021-09-12	Ja
Fastighetsägare 5	2021-09-15	Ja



## Sammandrag av synpunkter på samrådshandlingen

Myndigheter, nämnder mm	Kommentar
<p><b>Länsstyrelsen</b></p> <p><b>Länsstyrelsens samlade bedömning</b> Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap 10 § PBL och nu kända förhållanden att detaljplaneförslaget sannolikt inte kommer att prövas.</p> <p>Kommunen behöver dock vara uppmärksamma på synpunkterna i Lantmäteriets yttrande i den fastighetsrättsliga delen enligt länsstyrelsen. Det behöver också tydligt framgå och motiveras varför kommunen inte valt att upphäva strandskyddet för småbåtshamn, friluftsbad och berörd gatumark. Hur ett genomförande av detaljplanen för dessa användningar skall gå till behöver ingå i en sådan beskrivning. Eftersom strandskyddet återinträder vid ny detaljplan är det väsentligt att notera var befintliga bryggor finns och bestämma sig om de skall vara kvar, planlägga för det och samtidigt bestämma sig för hur strandskyddet skall hanteras. Länsstyrelsen har i sammanhanget synpunkter på bryggplacering i söder se nedan.</p> <p>Länsstyrelsen tycker det är positivt att en gemensamt vatten- och avloppslösning kommer tillstånd i planområdet.</p>	<p>Strandskyddets upphävande ses över.</p>
<p><b>Motiv för bedömningen</b></p> <p><b>Dagvatten</b> Planområdet är ett befintligt exploaterat område som har en ambition att utöka exploateringen. I det sammanhanget hade Länsstyrelsen gärna sett en bedömning och beskrivningen från kommunen om hur dagvattnet tas om hand i dag med eventuella förändringar i framtiden. Det område som kanske viktigast då är dagvatten från vägarna (är eller ska vägarna asfalteras?). Exempelvis behöver fastigheternas förmåga att ta hand om dagvatten ingå, enligt jordartskartan är vissa området/fastigheter på berg, hur påverkar det området förmåga att ta hand om dagvatten på fastigheterna? Finns det problem i dag och hur kommer det se ut i</p>	<p>Dagvattenhanteringen ses över.</p>



## FINSPÅNG

framtiden med klimatförändringar och mer byggrätt? Hur tekniska verkens ansvar ser ut och vilka anläggningar de hanterar. Om dagvattnet behöver hanteras på plankartan bör övervägas.

### *Strandskydd - Bryggor*

Kommunen bör undersöka vilka bryggor som finns idag och vilka som är lagligen uppförda i hela området och om dessa skall hanteras på plankartan.

### *Strandskydd – Småbåtshamn*

I planhandlingarna står det beskrivet att två småbåtshamnar ska anläggas. En befintlig som ska utökas och en helt ny. Länsstyrelsen ställer sig frågande till val av plats för den södra småbåtshamnen (se ovan). Länsstyrelsen anser det olämpligt att peka ut hela södra vattenområdet som W1-småbåtshamn. Det bör avgränsas till ett mer exakt område utanför småbåtshamnen som markerats på land. Det vore bra om kommunen är tydligare med vad byggnaderna inom V1 ska användas till. Kommunen behöver beskriva och motivera hur genomförandet av mark- och vattenanvändningen som berörs av strandskyddet och strandskyddet i sig i planområdet skall hanteras. Detta gäller även för friluftsbadet i söder och den ganska generösa byggrätten som där givits.

### *Strandskydd – Fri passage*

Byggrätterna ska utökas på alla tomter, risken kan då finnas att privatisering eller hemfridszon går utanför tomtråsen. Framförallt gäller det tomterna som ligger inom strandskyddet. För att förhindra detta kan ett villkor om ett

Inom Bränntorp gäller bara strandskydd för två områden i den detaljplan som upprättades 1978. Detta gäller område för friluftsbad och allmän plats park. Övriga mark och vattenområden omfattas av detaljplaner från 1967 och 1969 då det inte fanns något strandskydd att ta hänsyn till.

Detta innebär att alla bryggor inom planområdet har tillkommit lagligen ur ett strandskyddsperspektiv.

Bryggornas storlek gör att de inte heller har omfattats av kravet på bygglov.

Bryggområdena ses över.

Område för bryggor och sjösättningsramp (W<sub>1</sub>) justeras.

Planhandlingarna tydliggörs avseende V<sub>1</sub>-området.

En naturvärdesinventering har genomförts för de vatten- och landområden som kan bli aktuella för nya bryggområden.

Den nya föreslagna småbåtshamnen på den östra sidan om Gryten kommer att planläggas som friluftsbad efter synpunkter som inkommit under samrådet.

Byggrätterna ses över.

Planbestämmelse om *Avgränsning av tomt med staket, mur eller liknande* mellan tomtmark och strandskyddat område har införts i detaljplanen.



## FINSPÅNG

avgränsande staket eller häck ställas som medför att den fria passagen inte påverkas.

### *Vattenverksamhet*

Vattenområde W1 i plankartan är till för småbåtshamn, området är opropotionerligt stort och skulle kunna avgränsat mer, speciellt då man avgränsat landanvändningen för småbåtshamn på vissa ställen samt friluftsbad på andra ställen och mindre bryggor på andra ställen. Länsstyrelsen undrar samtidigt varför det norra friluftbadsområdet inte har ett utritat vattenområde?

Länsstyrelsen ställer sig tveksam till om platsen för Södra småbåtshamnen är lämplig. Placeringen är i ett utlopp från en å med rasrisk (enligt rasriskkartan), oklart om marken är tidigare exploaterad. Vid ny brygganläggning behöver framgå vilka vattenvärden finns där i dag och hur ser botten ut? Är det lämpliga platser att bygga bryggor om man tänker på vattendjup och naturliv. En beskrivning om detta och lämpligheten av bryggornas omfattning och placering behöver motiveras utifrån det generösa vattenområdet i planen.

Att tänka på är att brygganläggningar kräver minst en anmälan om vattenverksamhet till länsstyrelsen men beroende på anläggningens storlek kan även kräva tillstånd från mark och miljödomstolen. Denna information bör finnas med i planbeskrivningen.

### **Synpunkter i övrigt**

Länsstyrelsens vill påminna om att det behöver framgå vilka vattenförekomster som är påverkade av planen, med vattenförekomstens ID och namn.

### **Naturskyddsföreningen Finspång**

Under förutsättningar att kommunens plan att ansluta området till kommunalt vatten och avlopp genomförs har vi ingen erinran mot planförslaget, utan tycker att detsamma är mycket bra och klokt.

Vattenområde W<sub>1</sub> ses över, se ovan.

Friluftsbaden ses över och kommer även omfatta vattenområden.

Området för båtuppläggning och sjösättningsramp (V<sub>1</sub>) flyttas något österut, bort från bäcken och rasriskområdet.

En naturvärdesinventering har genomförts för de vatten- och landområden som kan bli aktuella för nya bryggområden.

Bryggornas lämplighet, placering och storlek ses över.

Planbeskrivningen kompletteras med denna information.

Planbeskrivningen kompletteras med denna information.

Synpunkten noteras.



## FINSPÅNG

### **PostNord Sverige AB**

PostNord har i uppdrag att tillhandahålla den samhällsomfattande posttjänsten vilket bland annat innebär att det är Postnord som ska godkänna placeringen och standarden på postmottagningsfunktionen. I denna roll representerar Postnord samtliga postoperatörer som är verksamma i det aktuella området. PostNord har inget att anmärka och godkänner härmed den föreslagna detaljplanen KS.2018.0520.

Synpunkten noteras

### **Trafikverket**

Trafikverket har inget att erinra

Synpunkten noteras

### **Lantmäteriet**

#### *Plankarta*

Befintliga servitut med rättighetsbeteckning 05-SKI-718.4, 05-SKI-718.1, 05-SKI-718.2 och gemensamhetsanläggningen Bränntorp ga:1 finns ej redovisade på plankartan.

Tre befintliga bryggor finns i den digitala registerkartan som kan ritas ut i plankartan.

#### *Grundkartan*

Gatunamn saknas i plankartan. Det saknas även information om när uppgifterna hämtas för grundkartan.

#### *Fastighetsrättsliga frågor*

I och med att en ny detaljplan tas fram för området återinträder det generella strandskyddet på 100 meter från sjön Stora Gryten och anslutande vattendrag. Strandskyddet föreslås upphävas för den nya pumpstationen (E2) och för kvartersmark (B) i planen. Lantmäteriet ställer sig frågande till varför inte strandskyddet även upphävs för småbåtshamn (W1), (V1), friluftsbad (N1) och gatumarken. Om strandskyddet inte ska upphävas inom dessa områden bör kommunen motivera varför inte och hur genomförandet av detaljplanen inom dessa områden ska kunna ske utan upphävt

Plankartan justeras.

Bryggorna tillagda i kartan.

Grundkartan justeras.

Förslag om upphävande av strandskydd ses över inför granskningen.



## FINSPÅNG

strandkydd. Det borde preciseras hur stora bryggor som får uppföras inom vattenområdena.

Det ser ut att finnas ett flera bryggor som uppförts inom det planerade W-området.

I planbeskrivningen står det att bryggor inte får anläggas inom öppet vattenområde (W). Om de befintliga bryggorna fortsättningsvis ska vara kvar bör användningsområdet ändras.

I den digitala registerkartan finns en outredd marksamfällighet utlagd. Marksamfällighetens delägarkrets bör undersökas så att rätt delägarkrets berörs av planarbetet. Det är även mycket möjligt att inte hela samfälligheten är uppregistrerad i den digitala registerkartan. Kommunen bör även fundera på om den samfälliga marken borde fastighetsregleras bort.

En byggnad för t.ex. teknisk anläggning ser ut att finnas inom den nu planlagda Naturmarken.

I planbeskrivningen står det att Vattenfall i dagsläget anlägger tre nya nätstationer inom fastigheten Bränntorp 3:1. Dessa mäts in och läggs in på grund- och plankartan efter samrådet. Lantmäteriet vill här påminna om att dessa områden bör vara utritade redan inför samrådet.

I planbeskrivningen under stycket "Markreservat för allmännyttiga ledningar" står det att ytterligare ledningar ska mätas in efter samrådet. Dessa bör normalt sett även mätas in före samrådet för att berörda parter ska kunna ges möjlighet att kommentera planläggningen.

Avgränsningen av vattenområdena ses över inför granskningen.

Bränntorp som by har historiskt sett aldrig skiftats, utan utgör ett så kallat enstaka hemman, varför de inte finns några äldre samfälligheter inom planområdet utöver utpekad outredd samfällighet. Den outredda samfälligheten inom detaljplanen kommer ur Karlbo skifteslag. Ändamålet för samfälligheten är dike. Det samfälliga diket ska inte genomgå några fastighetsrättsliga åtgärder.

Med anledning av ovanstående och att delägarkretsen sannolikt redan ingår i de sakägare (grannfastigheter) som redan hörts under samrådet görs ingen vidare utredning av marksamfälligheten.

Nätstationer, stolpskåp och berörda luftledningar kommer mätas in och säkerställas i detaljplanen.



## FINSPÅNG

### *Ersättning för minskning av gemensamhetsanläggning*

Gemensamhetsanläggningen Bränntorp ga:1 behöver som en följd av planförslaget omprövas och omfördelning/minskning av de upplåtna områdena behöver ske. Enligt 40 a § anläggningslagen ska ägaren till den mark som blir av med belastning av en gemensamhetsanläggning betala ersättning till de fastigheter som deltar i gemensamhetsanläggningen om det uppkommer en skada. I planbeskrivningen nämns inget om dessa regler som inte är dispositiva och numera gäller när en gemensamhetsanläggning minskas i omfattning.

### *Befintliga rättigheter*

I planbeskrivningen står det att alla fastigheter idag har enskilda lösningar för vatten och avlopp, samt att området kommer att anslutas till kommunalt vatten och avlopp. I fastighetsregistret finns det två uppregraderade avtalsservitut på Bränntorp 3:1. Befintliga avtalsservitut kan som en konsekvens av kommunalt vatten och avlopp behöva upphävas.

Befintliga komplementbyggnader för Bränntorp 3:53 och Bränntorp 3:183 står delvis över fastighetsgräns. För att trygga komplementbyggnaderna bör det antingen läggas ut kvartersmark för bostad, alternativt att byggnaderna flyttas.

### *Befintlig luftledning över kvartersmark*

Det finns ett befintligt avtalsservitut för ledning mm. Akt 68/5858 som belastar Bränntorp 3:183. För att trygga rättigheten i planen kan ett L-område läggas ut i den delen.

### **Bygg- och miljönämnden**

N1 Friluftsbad med byggrätt om 50 m<sup>2</sup> respektive 100 m<sup>2</sup>. Strandskyddet är inte upphävt hur säkerställs byggrätten? Vilket särskilt skäl finns för byggnad i en dispensprövning? Kanske det är bättre att ange en exakt plats för byggnad och upphäva strandskyddet inom denna?

Planbeskrivningen ses över.

Planbeskrivningen justeras avseende rättigheter.

Det är inte aktuellt att utöka befintliga tomter. Byggnader som är placerade på fastighetsgräns hanteras inom byggnadsnämndens tillsynsansvar.

Vattenfall Eldistribution arbetar med att markförlägga luftledningar inom området. Områden säkras med markreservat för allmän ledning om det finns behov av detta. Se även Vattenfalls yttrande.

Strandskyddets upphävande och byggrätter ses över.





## FINSPÅNG

Ingen reglering av avstånd till tomtgränser?  
Föreslå 4 meter för huvudbyggnader och 1 meter för komplementbyggnader. De få som har sammanbyggda idag får stå kvar framåt.

Vatten och avlopp? Kan vi reglera något om byggrätt kopplat till anslutning av VA? Eller går det inte när kommunen är huvudman?

Plankartan justeras enligt Bygg- och miljönämndens förslag.

Enligt PBL 4 kap 14 § kan kommunen bara villkora bygglov för va-anläggningar där kommunen inte är huvudman.

### Vattenfall Eldistribution (Vattenfall)

Vattenfall har flera elanläggningar inom och i närheten av planområdet. Arbete pågår med att markförlägga befintliga luftledningar. I samband med detta arbete har Vattenfall önskemål om att ytterligare områden avsätts för teknisk anläggning i detaljplanen. Vattenfall vill även att befintliga nätstationer säkerställs med område för teknisk anläggning.

Skyddsavstånd till luftledning behöver säkerställas på fastigheterna Bränntorp 3:231, 3:252 och 3:183 samt i anslutning till Getnäs.

När det gäller planbeskrivningen så ska det ändras från Vattenfall till Vattenfall Eldistribution. På sidan 7 i planbeskrivningen så bör det klargöras att de nya nätstationerna är markstationer.

Flytt eller förändringar av befintliga elanläggningar utförs av Vattenfall, men bekostas av exploatören. Notera att detta inte gäller de planerade åtgärderna i området.

Detaljplanen kompletteras utifrån Vattenfalls synpunkter

### Sakägareägare

### Kommentar

#### Fastighetsägare 1

Fastighetsägaren har synpunkter på hur vatten och avloppsfrågan avses lösas i Bränntorp och anser att behovet av vatten och avlopp kan lösas med enskilda anläggningar.

Fastighetsägaren är även missnöjd med dialogen med kommunen i fråga om lösningar för vatten och avlopp.

Planbeskrivningen kompletteras med information om VA-plan, de enskilda VA-anläggningarnas status, kommunens ansvar enligt lagen om allmänna vattentjänster samt förslag till utökning av verksamhetsområde för vatten och avlopp i Bränntorp.



## FINSPÅNG

Projektet kommer att ha negativ inverkan på skog och djurliv och kommer medföra stora kostnader i anslutningsavgifter.

Kommunens planer på bostadsområden strax intill Brännatorp kommer att motarbetas.

Motsätter sig helt att ni ska bestämma byggräns på min mark till väg.

Motsätter mig helt att ni ska bestämma över våra båtar, bryggor och badplatser i vår egen privata sjö. Ni ska bara hålla er borta från vårt område som vi sköter fint själva.

Motsätter mig all kommunal inblandning i vårt område med någon som helst verksamhet eller byggnader.

Fastighetsägaren vill att kommunen satsar på service i Rejmyre istället för Brännatorp.

### Fastighetägare 2

Jag förstår inte mest är det sommargäster här, de kommer inte ha råd att behålla sitt sommarhus

### Fastighetsägare 3

- 1 prickad mark skall tas bort.
- 2 inget angivet avstånd från tomtgräns till eventuell nybyggnation. Får avgöras i det individuella fallet
- 3 en badplats är borttagen och den skall tillbaka.
- 4 båtuppläggningsplatser inom badplatsområden?

Påverkan på växt- och djurliv under byggtiden är av tillfällig karaktär och ingår inte i de konsekvenser som bedöms i detaljplanen. Kostnaderna för anslutning till kommunalt vatten och avlopp styrs av taxa beslutad av kommunfullmäktige.

I den nya kommunomfattande översiktsplanen ÖP2020 som antogs av kommunfullmäktige i februari 2021 finns ett utpekad utvecklingsområde för bostäder och service mellan Brännatorp och Kalbovägen. Översiktsplanen är överklagad till Förvaltningsrätten. Förvaltningen har i dagsläget inget uppdrag från politiken att ta fram en detaljplan för detta område.

Mark som inte får bebyggas så kallad "prickad mark" finns redan i gällande detaljplan mot gatan. Syftet med denna begränsning av byggrätten handlar om att det ska vara bra sikt vid utfart från bostadsfastigheten.

Detta regleras redan i gällande detaljplan. Ytor för respektive användning ses över till granskningen.

Synpunkten noteras.

1. Mark som inte får bebyggas så kallad "prickad mark" bibehålls enbart 6 meter där kvartersmark för bostad gränsar mot allmän plats gata. Alla övriga ytor som utgörs av prickad mark föreslås borttagna i förslag till ny detaljplan. Syftet med denna begränsning av byggrätten handlar om att



	<p>det ska vara bra sikt vid utfart från bostadsfastigheten.</p> <ol style="list-style-type: none"><li>2. Detaljplanen kompletteras med planbestämmelser för byggnaders avstånd till fastighetsgräns.</li><li>3. Badplatsen på den östra sidan om Gryten kommer att säkerställas i detaljplanen. Planhandlingar justeras.</li><li>4. Områden för båtuppläggningsplatser och badplatser ses över inför granskningen.</li></ol>
<p><b>Fastighetsägare 4</b></p> <p>Fastighetsägaren har synpunkter på faktaunderlag för befolkningsutveckling och miljöpåverkan från enskilda och kommunala avlopp.</p> <p>Vilka fakta har kommunen kring avloppssituationen i Bränntorp? Hur påverkas miljön? Fastighetsägaren vill inte ha kommunalt vatten och avlopp i Bränntorp.</p> <p>Hur kommer sprängningsarbete för nedläggning av ledningar för vatten och avlopp påverka de boende, husdjur och djurliv i området?</p> <p>Motsätter sig detaljplan angående hamnområde samt badplats i den norra delen, då alla bryggor försvinner runt Måsbadet enligt detaljplanen.</p> <p>Vill ej ha reningsverk på det gemensamma markområdet.</p> <p>Motsätter sig detaljplanen regel om att 6 m från tomtgräns mot väg ej får bebyggas. Påverkar en fjärdedel (600 m<sup>2</sup>) av den mark som är bäst lämpad att bygga på i framtiden.</p>	<p>Planbeskrivningen kompletteras med information om VA-plan, de enskilda VA-anläggningarnas status, kommunens ansvar enligt lagen om allmänna vattentjänster samt förslag till utökning av verksamhetsområde för vatten och avlopp i Bränntorp</p> <p>Den miljöpåverkan som bedöms i detaljplanearbetet handlar om vilken miljöpåverkan området kan få när det detaljplanen har genomförts fullt ut. Den tar inte hänsyn till eventuella störningar under byggtiden.</p> <p>Kommunen tolkar detta att det handlar om området längs Grytens västra strand. Områdena där bryggor får anläggas ses över inför granskningen av detaljplanen.</p> <p>I detaljplanen finns avsatt ett område för pumpstation där avloppet kommer att pumpas vidare till ett reningsverk utanför kommunen.</p> <p>Mark som inte får bebyggas så kallad "prickad mark" bibehålls enbart 6 meter där kvartersmark för bostad gränsar mot allmän plats gata. Alla övriga ytor som utgörs av prickad mark föreslås borttagna i förslag till ny detaljplan. Syftet med denna begränsning av byggrätten handlar om att det ska vara bra sikt vid utfart från bostadsfastigheten.</p>
<p><b>Fastighetsägare 5</b></p>	



## FINSPÅNG

Andra mindre kostsamma VA-lösningar behöver tas fram i Brännatorps fritidsområde för merparten, cirka 80%, fastigheter som används som fritidsboende. Flertalet fastigheter har mindre hus med enklare standard som används endast några få veckor på sommaren. Sommarvatten är i de flesta fall tillräckligt och vattenledningarna behöver tömmas på hösten för att inte frysa sönder då fritidshusen ej är vinterbonade. Det finns en risk att många tvingas sälja sina fritidshus om man blir tvångsanslutna till kommunalt VA på grund av den höga engångskostnaden för anslutning till servisledning och installation på egen tomt. Därtill binder man sig fortsättningsvis upp till höga löpande VA-avgifter året runt. Dessa så kallade löpande kostnader är till stor del oberoende av vattenförbrukningen (fast avgift och lägenhetsavgift) och faktureras även om förbrukningen är noll (höst-vinter-vår). Den fasta avgiften och lägenhetsavgiften har nästan fördubblats de senaste tio åren i Katrineholm (Sörmland Vatten) och ligger idag på 4800 kr/år för ett enfamiljshus. Utöver det tillkommer en rörlig förbrukningsavgift för varje kubikmeter vatten.

Miljöbelastningen med exempelvis BDT-infiltration och mulltoalett är mycket låg eller obefintlig för fritidsboenden. Alternativet med kommunalt VA där man pumpar dricksvatten 3 mil från Katrineholm och pumpar tillbaka avloppsvatten ytterligare 3 mil till Katrineholm ger en högre belastning på miljön (till exempel el och kemikalier). En lokal lösning med mulltoalett är miljövänligare jämfört med en kommunal VA-anslutning som kräver en WC (där dricksvatten förorenas och måste pumpas tre mil till reningsverk för behandling med kemikalier mm). För minoriteten, cirka 20%, permanentboende borde en lokal minireningsanläggning vara en fullt acceptabel lösning.

Enligt Water Revival Systems är fosforbelastningen från ett fritidshus med BDT-avlopp endast cirka 17 gram per år (Ek m.fl. 2011, BDT 0,185 g P och dag, 90 persondagar/år 100%

Planbeskrivningen kompletteras med information om VA-plan, de enskilda VA-anläggningarnas status, kommunens ansvar enligt lagen om allmänna vattentjänster samt förslag till utökning av verksamhetsområde för vatten och avlopp i Brännatorp



## FINSPÅNG

hemvaro) vilket effektivt kan tas upp av mark-ekosystemet. Inget eller mycket litet fosfor når ytvatten om avståndet mellan anläggning och utströmningsområde är mer än 100m och slutsatsen är att fosfor och smittämnen i BDT-vatten är en ickefråga.

Vattenkvaliteten i Stora Gryten är bra och visar inga tecken på övergödning. I mellersta och norra Sverige är undernäring normalt ett större problem än övergödning. De mindre miljöproblem som uppstått i Bränntorp kan lösas genom uppgraderingar av befintliga anläggningar.

Det är en utopi att andelen permanentboende i Bränntorp skulle öka från 20% till 100% inom en rimlig närtid. Finspångs kommuns tillväxtmål må vara 30 000 invånare år 2035 men det kommer inte vara många som väljer att bygga ut, vinterbona och renovera befintliga fritidshus eller bygga nya permanentbostäder fyra mil från Finspångs centralort. Bränntorp är och kommer att förbli ett fritidshusområde och har sedan slutet av 60-talet fram tills idag endast uppnått en andel på cirka 20% permanentboende.

### Samhällsplaneringsenheten