



Detaljplan för

Lotorp 3:6, m.fl. Tallgläntan

Finspångs kommun, Östergötlands län
Standardförfarande

SAMRÅDSREDOGÖRELSE

Detaljplanen för Lotorp 3:6, m.fl. (Tallgläntan) har varit utställd för samråd under tiden 4 november 2020 till 16 december 2020.

Digitala samrådsmöten hölls 9/12 kl:12-13, samt 10/12 kl:16-17. Dessa genomfördes inte fysiskt pga. rådande restriktioner under coronapandemin.

Inkomna yttranden

Myndigheter, nämnder m fl	Inkom datum	Anmärkning
1 Länsstyrelsen	2020-11-30	Ja
2 Trafikverket	2020-11-26	Nej
3 Försvarsmakten	2020-11-20	Nej
4 PostNord	2020-12-01	Ja
5 Lantmäteriet	2020-12-07 & 2020-12-09	Ja
6 Bygg- och miljöenheten	2020-12-07	Ja
7 Vattenfall	2020-12-16	Ja
8 Sektor social omsorg	2020-12-16	Ja
9 Polismyndigheten	2020-12-16	Ja
10 Naturskyddsföreningen	2020-12-16	Ja
11 Lotorps västra vägsamfällighet	2020-12-16	Ja

Sakägare		
12 Sakägare 1	2020-11-04	Ja
13 Sakägare 2	2020-11-17	Ja
14 Sakägare 3	2020-12-14	Ja
15 Sakägare 4	2020-12-12 & 2020-12-16	Ja
16 Sakägare 5	2020-12-15	Ja



FINS PÅNG

Sid 2 (30)

17 Sakägare 6	2020-12-15	Ja
18 Sakägare 7	2020-12-15	Ja
19 Sakägare 8	2020-12-15	Ja
20 Sakägare 9	2020-12-15	Ja
21 Sakägare 10	2020-12-16	Ja

**Synpunkter på samrådshandlingen**

1 Länsstyrelsen	Kommentar
<p>Totalförsvaret</p> <p>Planområdet berörs av riksintresse för totalförsvaret och stoppområde för höga objekt samt Påverkansområde\FM MSA-områden. Länsstyrelsen bedömer att dessa riksintressen inte berörs av planen.</p>	<p>Planbeskrivningen har reviderats.</p>
<p>Miljökvalitetsnormer för vatten</p> <p>Vatten</p> <p>Länsstyrelsen saknar vissa uppgifter i planbeskrivningen. Det bör tydligt framgå vilka vattenförekomster som är påverkade av planen, med vattenförekomsternas namn och ID samt en bedömning av hur planen påverkar miljökvalitetsnormerna.</p> <p>Dagvatten</p> <p>Länsstyrelsen bedömer att dagvattenutredningen tar upp det väsentliga och ger bra förslag på åtgärder. Vattnet från det förorenade området ska enligt handlingarna inte ledas igenom området eller från området ner mot södra dammen. Länsstyrelsen önskar en beskrivning av den nuvarande situationen på platsen där det framgår hur vattnet tar sig från området idag.</p>	<p>Vatten</p> <p>Planbeskrivningen har kompletterats med detta.</p> <p>Dagvatten</p> <p>Planbeskrivningen har kompletterats med en beskrivning av nuvarande situation gällande dagvatten.</p>
<p>Förorenad mark</p> <p>Flera undersökningar är gjorda på ett riskklass 1-objekt som ligger i direkt anslutning till detaljplaneområdet. Enligt undersökningarna finns det på området akuttoxiska halter av arsenik som kommer från Lotorps bruk där det bland annat har funnits en impregneringsanläggning där man impregnerat slippers och telefonstolpar med CCA-medel, det vill säga koppar, krom och arsenik. Det förorenade området är riskklass 1-objekt som kommunen tänker söka bidragsmedel för att sanera, men Länsstyrelsen vill påpeka att det i dagsläget inte finns några garantier för om man får bidrag, eller när man i så fall får bidrag till sanering.</p> <p>Det har genomförts en miljöteknisk markundersökning i södra delen av planområdet, vil-</p>	<p>Kompletterande markundersökning har genomförts. Denna visar på att det inom planområdet inte finns några föroreningar. Den visade att det finns föroreningar på södra sidan om Ånghammarvägen. Detta har medfört att den inhägnade delen har utökats för att även innehålla detta område.</p> <p>Förundersökning för att föroreningen på den tidigare fotbollsplanen ska kunna hanteras på bästa sätt fortskrider. Denna förorening är prioriterad från kommunens håll, resurser har avsatts och föroreningen kommer att åtgärdas. Det bör dock inte påverka detaljplanens framtagande då området är inhägnat och de föroreningar som finns inom området inte är flyktiga och kommer således inte att förflyttas.</p>



<p>ken inte visade på höga halter i området. Där emot framgår det i den bifogade rapporten att i de provpunkter som placerades alldeles söder om och intill Ånghammarvägen, som avgränsar området mot söder, har höga till mycket höga halter av arsenik, krom och bly påträffats. I rapporten rekommenderas att kompletterande undersökningar bör genomföras inom detaljplaneområdets östliga delar med fler provpunkter på andra sidan Ånghammarvägen. Länsstyrelsen instämmer gällande de föreslagna åtgärderna i rapporten.</p> <p>Enligt planförslaget är det tänkt att ett antal bostäder ska placeras nära det förorenade riskklass 1-området. Det är då av högsta vikt att detaljplaneområdet och dess närhet är en säker plats att bo och vistas på. Förutom ovan nämnda kompletterande provtagning bör det säkerhetsställas att det förorenade området är ordentligt inhägnat med högt stängsel som säkerställer att obehöriga ej får tillgång till området.</p>	
<p>Strandskydd</p> <p>I planhandlingarna används LIS som särskilt skäl för exploatering inom strandskyddsområdet. Detta har stöd i den gällande översiktsplanen från 2011. I samband med den nya översiktsplan som var utställd för granskning tidigare i år (2020 red. Anm.) finns området kvar för bebyggelseutveckling men då inte som LIS-område. Såvitt Länsstyrelsen förstår är orsaken att Lotorp nu bedöms utgöra ett område med högt bebyggelsetryck. Länsstyrelsen bedömer att området därmed inte längre uppfyller kraven fört att kunna pekats ut som LIS-område.</p> <p>Länsstyrelsen anser således inte att LIS kan användas som särskilt skäl för att upphäva strandskyddet i nu aktuell detaljplan. Det särskilda skäl som i övrigt är tänkbart är att området behövs tillgodoses för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför strandskyddsområdet och att detta i så fall väger tyngre än strandskyddsintresset. Frågan kan utredas vidare i det fort-</p>	<p>Det är de dokument som används vid planarbetets påbörjan (2017-04-19) som gäller genom hela processen av framtagandet av detaljplanen. Därav är det fortsatt översiktsplan 2011 som gäller för denna detaljplan. Att LIS-område är bortplockat i den nya översiktsplanen är därmed inte relevant. Det är på grund av att planarbetet på Tallgläntan har påbörjats som LIS-området har plockats bort i den nya översiktsplanen. Därav är det fortsatt det särskilda skälet för LIS som kommer användas även i fortsättningen.</p>



<p>sätta arbetet. Länsstyrelsen påminner om att de värden som innefattar strandskyddets syfte ska ha hög prioritet i de planeringsmässiga avvägningarna.</p>	
<p>Allmänt och rådgivande</p> <p>Bostäder</p> <p>Länsstyrelsen ser positivt på att Lotorp tillförs nya bostäder. Planförslaget har goda ansatser för att säkerställa en tillgänglig och trygg boendemiljö. Det är bra om det möjliggörs för en blandning av olika typer av bostäder. Länsstyrelsen noterar att kommunen gör ett medvetet val att inte reglera husens utseende. Det skulle dock vara värdefullt om planbeskrivningen kan tillföras ett utförligare resonemang om bebyggelsens yttre gestaltning kopplad till planens syfte.</p>	<p>Lotorp i stort har en blandad gestaltning med olika färgsättningar och volymer på byggnader. En detaljplan som därmed inte styr dessa saker i en större utsträckning är enligt kommunen att bidra till och stärka de variationer som området i stort har. Att planbeskrivningen skulle tillföras resonemang om bebyggelsens yttre gestaltning är att vara mer detaljerad än vad som krävs för att uppfylla detaljplanens syfte.</p>
<p>Naturvård</p> <p>Planområdets östra del ingår i ett regionalt och kommunalt utpekade område med höga naturvärden. Den bifogade naturvärdesinventeringen bekräftar att området hyser ett flertal skyddsvärda naturmiljöer, framförallt i form av värdefulla träd. Länsstyrelsen anser att området bör planeras med en högre ambitionsnivå för att så långt det är möjligt bevara naturvärdena och även inkludera skyddsvärda träd som ett inslag i boendemiljön. Träd med särskilt höga värden bör skyddas med bestämmelser i detaljplanen.</p> <p>Området har sådana kvalitéer att det också bör vara attraktivt för friluftsliv och rekreation, inte minst med tanke på de närbelägna stränderna. Länsstyrelsen ser därför som angeläget att området också planeras med en hög ambitionsnivå för att tillgodose friluftslivets intressen i området.</p>	<p>De absolut högsta naturvärden som har pekats ut har skyddats i detaljplan genom allmän plats natur. I övrigt har administrativa bestämmelser införts efter samrådet för att skydda de träd som är inom användningen Bostad.</p> <p>Detaljplanen har reviderats med natursläpp på strategiska platser (exempelvis där stigar in i naturområdet går) för att området även fortsättningsvis ska vara attraktivt för friluftsliv och rekreation.</p>
<p>Behovsbedömning</p> <p>Länsstyrelsen bedömer att samrådsförslaget, om det genomförs, skulle innebära sådana intrång på skyddsvärda naturmiljöer och på strandskyddet att den kan antas orsaka en betydande miljöpåverkan. En miljökonsekvensbeskrivning behöver då upprättas som underlag för att slutligt bedöma detaljplanen. I</p>	<p>Planförslaget har reviderats vilket innebär en mindre exploatering, samt att naturvärden och allmänhetens tillgång till strandkanten har fått större genomslag i planförslaget då stora och tydliga stigar, samt utvalda träd med höga naturvärden inom planområdet bevaras. Därmed bedöms planförslaget kunna genomföras utan en betydande miljöpåverkan.</p>



det fall planen omarbetas så att större hänsyn tas till områdets naturvärden och strandskyddet delar Länsstyrelsen kommunens bedömning att detaljplanen bör kunna genomföras utan att orsaka en betydande miljöpåverkan.	
Upplysning om tillstånd och dispenser med mera som kan komma att krävas Arkeologi I områdets norra del har en stenyxa hittats och i söder ansluter ett äldre bruksområde med oklar ålder. En arkeologisk utredning (etapp 1) måste genomföras inom det berörda området för att säkerställa att inga ytterligare, idag okända, fornlämningar eller potentiella fornlämningsområden berörs.	Utifrån länsstyrelsens yttrande kring arkeologi så har utredningar genomförts. Östergötlands museum har föreslagit att inga fler utredningar ska genomföras.

Trafikverket	Kommentar
Trafikverket har ingenting att erinra	Noteras

Försvarsmakten	Kommentar
Försvarsmakten har inget att erinra i rubricerat ärende.	Noteras



Postnord	Kommentar
<p>PostNord har i uppdrag att tillhandahålla den samhällsomfattande posttjänsten vilket bland annat innebär att det är Postnord som ska godkänna placeringen och standarden på postmottagningsfunktionen. I denna roll representerar Postnord samtliga postoperatörer som är verksamma i det aktuella området.</p> <p>Post ska kunna delas ut miljövänligt, kostnadseffektivt, trafiksäkert och med hänsyn till arbetsmiljön för chaufförer och brevbärare. För att det ska kunna genomföras i praktiken behöver utdelningen standardiseras.</p> <p>Vid nybyggnation av villor/radhus och verksamhetsområden placeras postlådan i en lådsamling vid infarten till området. I flerfamiljshus ska man ta emot sin post i en fastighetsbox på entréplan.</p> <p>Kontakta PostNord i god tid på utdelningsforbatteringar@postnord.com för dialog gällande godkännande av postmottagning i samband med nybyggnation.</p> <p>En placering som inte är godkänd leder till att posten inte börjar delas ut till adressen.</p>	Noteras

Lantmäteriet	Kommentar
<p>Grundkarta</p> <p>I grundkartan finns flera rättigheter som inte redovisas på plankartan. Några av rättigheterna som inte redovisas är ledningsrätten som är belägen inom kvartersmarken för bostad akt 05-FIN-3463.1, gemensamhetsanläggningen Lotorp ga:1 och vägservitut akt 0562-03/28.1. Det bör framgå datum för när uppgifter om grundkartan inhämtades. Det är även viktigt att fastighetsbeteckningarna redovisas för att göra det lätt för den som är berörd av planen att hitta respektive fastighet på plankartan. Befintliga hus och fastighetsgräns mellan Lotorp 3:22 och Lotorp 4:113 syns knappt i plankar-</p>	Plankartan har reviderats utifrån inkomna synpunkter.

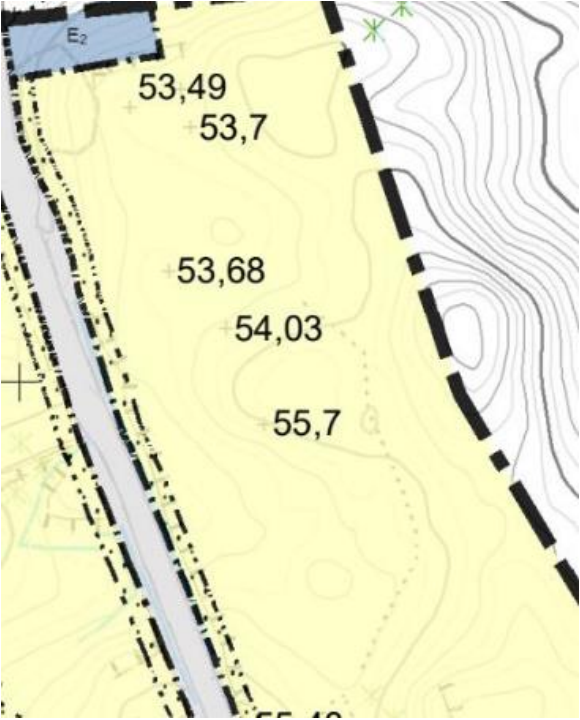


tan.	
<p>Plankarta och dess bestämmelser</p> <p>På sidan 10 i planbeskrivningen står det att strandskyddet inom detaljplanens kvartersmark föreslås upphävas i samband med planförslaget. Enligt 4 kap. 17 § PBL stadgas att kommunerna får upphäva strandskydd enligt 7 kap. miljöbalken för ett område, om det finns särskilda skäl för det och om intresset av att ta området i anspråk på det sätt som avses med planen väger tyngre än strandskyddsintresset. Om strandskyddet upphävs inom kvartersmarken bör det även redovisas genom en planbestämmelse på plankartan.</p>	<p>Plankartan har reviderats med bestämmelse om strandskyddets upphävande.</p>
<p>Omprövning av gemensamhetsanläggning</p> <p>Det bör förtydligas om de tänkta styckningslotterna ska anslutas till den omprövade gemensamhetsanläggningen Lotorp ga:1 i samband med en framtida avstyckning. Under punkten genomförande på sidan 25 bör det förtydligas att det befintliga servitutet för väg bör upphävas genom en fastighetsreglering hos Lantmäteriet.</p>	<p>Planbeskrivningen har kompletterats med ett förtydligande.</p>
<p>Grundkarta</p> <p>I grundkartan kan befintliga fastighetsbeteckningar med fördel framgå.</p> <p>Fornlämningsområdena bör redovisas i grundkartan.</p>	<p>Plankartan har kompletterats med detta.</p>
<p>Plankarta och planbeskrivning</p> <p>På sidan 10 i planbeskrivningen skriver kommunen följande ”Strandskyddet inom detaljplanens kvartersmark föreslås i samband med planförslaget att upphävas”. Det skannas dock bestämmelser kring detta i plankartan. Vilket innebär att planbeskrivningen och plankartan inte stämmer överens. Strandskyddet bör upphävas som omnämns i planbeskrivningen så det inte uppstår problem vid framtida fastighetsbildning. Plankartan bör kompletteras med en bestämmelse om att strandskyddet ska upphävas. Om det avses upphävas inom hela planområdet så kan det stå som en allmän bestämmelse men om det endast avses upphävas inom vissa delar/inom kvartersmarken, vilket</p>	<p>Plankartan har kompletterats med bestämmelse om upphävande av strandskydd.</p> <p>Innehållsförteckningen har kompletterats med bestämmelsen u-område.</p> <p>Gränsbeteckningarna har kompletterats med administrativ och egenskapsgräns.</p> <p>Genomförandet av detaljplanen har utvecklats efter inkomna synpunkter.</p> <p>Placeringsbestämmelsen har reviderats till att endast gälla huvudbyggnad.</p>



<p>intentionen verkar vara enligt planbeskrivningen, kan plankartan kompletteras med en administrativ bestämmelse a1, att strandskyddet ska upphävas.</p> <p>I plankartan finns ett markreservat för allmännyttiga underjordiska ledningar utlagt, ett så kallat u-område. Dock kan denna beteckning ej återfinnas under Administrativa bestämmelser i plankartan. Här bör plankartan kompletteras med beteckningen u1 markreservat för allmännyttiga underjordiska ledningar.</p> <p>I plankartan finns gränsbeteckningen administrativ och egenskapsgräns, denna gräns finns dock inte med under gränsbeteckningar i plankartan, detta bör åtgärdas.</p> <p>På sidan 25 och 26 i planbeskrivningen finns det ett stycke som redogör för de fastighetsrättsliga konsekvenserna för Lotorp ga:1. Detta stycke bör preciseras med uppgifter om vem som ska ta initiativ och bekosta en omprövningsförrättning hos Lantmäteriet.</p> <p>På sidan 27 i planbeskrivningen omnämmer kommunen ledningsrätt, 05-FIN-3463.1, som går över planområdet. Kommunen uppger att tanken är att ledningsrätten ska upphävas då den inte längre finns några ledningar i ledningsrättens sträckning. Detta stycke bör preciseras med information om vem som ska ta initiativ och bekosta denna omprövning.</p> <p>Texten berörande servitut på sidan 25 i planbeskrivningen kan med fördel preciseras med att vissa delar av den väg där servitutet gäller kommer omfattas av kommunal gata i och med bestämmelserna i planen vilket innebär att det även är en bidragande effekt till att servitutet blir onyttigt.</p> <p>I plankartan finns egenskapsbestämmelsen p1 ”Byggnad ska placeras minst 4 meter från fastighetsgräns”. För fastigheten Lotorp 4:112 torde denna bestämmelse bli planstridig, då befintligt hus står närmare fastighetsgränsen än 4 meter. Detta bör kommunen kolla närmare på och justera så att planbestämmelserna inte strider mot befintliga förhållanden.</p>	
Övrigt	Plankartan har reviderats efter dessa syn-



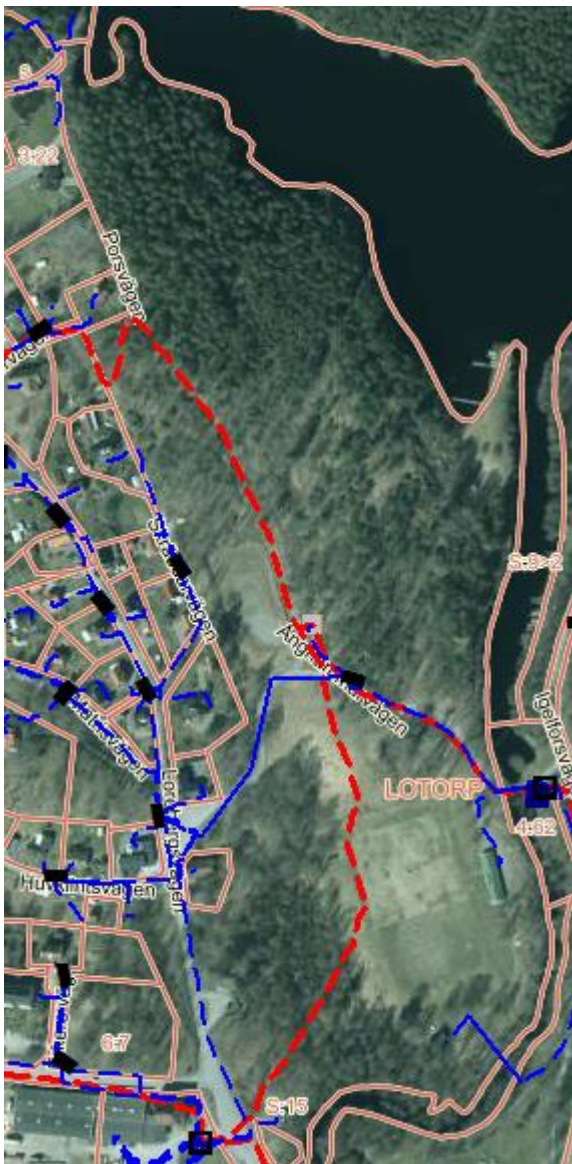
<p>Beteckningen ”GATA” redovisas otydligt i plankartan för tydligheten skulle bör det förtydligas.</p> <p>Det finns siffror på plankartan som Lantmäteriet har svårt att uttyda vad de avser redovisa, se bild 1 nedan. Om de ska vara med bör de preciseras i planbestämmelserna vad de avser eller om de hör till grundkartan bör de vara med i grundkartans teckenförklaring</p> 	punkter.
--	----------

Bygg- och miljöenheten	Kommentar
Området söder om planområdet är kraftigt förorenat. Planerad dagvattenhantering vid Ånghammarvägen får inte ledas vidare genom föroreningar som riskerar att lakas ut och ledas vidare ut i Lotorpsån. Viktigt att man hittar en lösning för bräddning av dagvattendammen som inte innebär risk för spridning av föroreningar.	Denna förorening har legat till grund till varför dagvatten leds till just de ställen som de ska göras. Inga föroreningar väntas lakas och ledas vidare vid ett genomförande av detaljplanen.
Minsta tomtstorlek är satt till 1000 kvm. För det mer kuperade området skulle det kunna bli svårt att lösa tillgängligheten till huset. Områdets djup är ca 60 meter vilket skulle innebära en tomtbredd på ca 16,5 meter ut mot gata. Kanske minsta tomtstorlek borde vara 1200 kvm så att de får en bredd om 20 meter.	Plankartan har justerats där nytt djup på kommande tomter hamnar på 30–40 meter. Detta gör att minsta fastighetsstorlek inte har justerats efter samrådet.



Om man läser e1 i sin helhet kan det tolkas som att största byggnadsarean är begränsad för just friliggande villor och om man väljer annan typ av byggnad finns ingen yta reglerad. Om syftet är att just villor har en ytterligare begränsning om max 300 kvm bör detta förtydligas.	Bestämmelserna för största exploatering har setts över i sin helhet och har reviderats inför granskningskedet.
Varför finns e1 och e2 med olika regler av nyttjandegrad? Planbeskrivningen beskriver inte syftet med detta.	Se ovan
I e1 finns angivet benämning villor, ska kanske ersättas med en- och tvåbostadshus? Eller vad avses?	Se ovan
Ingen reglering av höjd för komplementbyggnader finns. Har behov av reglerad bygghöjd beaktats?	Planförslaget har reviderats med högsta höjd för komplementbyggnad.
Enligt P1 gäller 4 meter till tomtgräns för alla byggnader. Kan planen möjliggöra placering av komplementbyggnader närmare tomtgräns efter prövning?	Bestämmelsen har justerats så det endast gäller huvudbyggnader. Därmed blir komplementbyggnader närmare fastighetsgräns än 4,5 meter möjliga efter prövning.

Vattenfall	Kommentar
Vattenfall Eldistribution har elnätanläggningar inom område och inom närområde för aktuell detaljplan bestående av 12 kV markkabel, röd streckad linje i karta nedan, 12 kV nätstation, svart kvadrat, 0,4 kV luftledning, blå heldragen linje, 0,4 kV markkabel, blå streckad linje, och 0,4 kV kabelskåp, svart rektangel. Elnätanläggningarnas läge i kartan är ungefärligt.	Dialog med Vattenfall har förts varpå ny placering och en större yta har utpekats för att uppnå en god situation för transformatorstationen. En dialog med vattenfall har inletts för kommande flytt av ledningar.



Vattenfall Eldistribution noterar att det är inlagt ett E₁-område på den västra sidan av Porsvägen inom planens mittendel. Vattenfall Eldistribution önskar att storleken på E₁-området blir 10x10 meter då vi behöver utrymme att förlägga markkablar runt nätstationen.

Vattenfall Eldistribution bedömer att en del av den 12 kV markkabel norr om planerat E₁-område samt den 0,4 kV luftledning som finns i planområdets sydvästra del måste flyttas. Denna flytt av markkabel och luftledning får beställas och bekostas av exploitören.

Vattenfall Eldistribution vill informera om följande:



<ul style="list-style-type: none">• Eventuell flytt/förändringar av befintliga elnätanläggningar utförs av Vattenfall El-distribution, men bekostas av exploatören.• Offert på eventuella el-serviser, både byggkraft och permanent servis, beställs via https://www.vattenfalleldistribution.se/el-hem-till-dig/ eller på telefon: 020-82 10 00.• Vid eventuella schaktningsarbeten skall kabelutsättning begäras. Detta beställs via Post och telestyrelsens www.ledningskollen.se• Vid ny infart till fastigheten skall befintlig markkabel förläggas i rör. Detta beställs samtidigt som beställning av el-serviser.• Befintliga elnätanläggningar måste hållas tillgängliga under alla skeden av plangeförändring.• Någon anläggning, tex byggnad, får inte uppföras invid eller över elnätanläggning tillhörande Vattenfall Eldistribution så att gällande säkerhetsavstånd inte hålls.	
--	--

Sektor social omsorg	Kommentar
<p>Sektor social omsorg bedriver många olika verksamheter och har alltså behov av olika former av verksamhetslokaler. Det handlar om grupp- och servicebostäder för funktionsnedsatta och lokaler för daglig verksamhet, enligt både socialtjänstlagen (SoL) och lagen om stöd och service till vissa funktionshindrade (LSS). Vidare rör det sig om lokaler för arbetsmarknadsenhetens verksamheter och mycket annat.</p> <p>Sektor social omsorg vill säkerställa att möjligheten för att bygga och bedriva verksamheter enligt ovan finns inom Tallgläntan, Lotorp 3:6 mfl.</p>	<p>Del av detaljplanen har kompletterats med användningen "Vård" för att kunna tillgodose detta behov.</p>

Polismyndigheten	Kommentar
<p>Polismyndigheten genom Polisregion Öst har tagit del av handlingarna. Myndigheten delar kommunens uppfattning att olika belysnings-</p>	<p>Belysningen har placerats på området "GATA" i detaljplanen. Detta innebär att biltrafik, men även gång- och cykeltrafikanter får</p>



<p>åtgärder kan på ett bra sätt påverka den upplevda tryggheten i området. Det är vid utformningen viktigt att belysningen utformas så att kraftiga ljuskontraster undviks. Vidare anser Polisregionen att det är bra om belysningen utformas på ett sådant sätt att det inte är enbart gångvägar som belyses. På samma sätt är det viktigt att träd och buskar som planteras, planläggs på ett sådant sätt att det inte skapas några undanskymda platser och att kommunen undviker trädtyper med lågt hängande grenar.</p> <p>Polismyndigheten ser inte att den planerade byggnation i övrigt kommer att ha någon effekt på brottsligheten, utöver den som normalt uppkommer vid demografiska förändringar.</p>	<p>ta del av belysningen. Inga nya träd/buskar eller annan växtlighet planeras att planteras på den kommunala fastigheten, utan denna fråga kommer i stor utsträckning att ligga på privata fastighetsägare i deras egna trädgårdar varpå kommunen inte har någon rådighet.</p>
--	---

Naturskyddsföreningen	Kommentar
<p>Styrelsen för Naturskyddsföreningen i Finspång har studerat oss tillsänt material i ärendet. Vi har även besökt området i omgångar för att bilda oss en uppfattning om lämpligheten i föreslagna ändringar i detaljplanen.</p> <p>Vi har kommit fram till att vår egen grova inventering av området öster om Porsvägen stöder det förslag som CALLUNA noggrant har redovisat i "Komplettering av naturinventering samt trädmättnings inför detaljplan för Tallgläntan, Lotorp 2013". Där avråder CALLUNA från bostadsbyggandet öster om Porsvägen och rekommenderar att hela det området bör sparas som natur- och rekreationsområde.</p> <p>Naturskyddsföreningen i Finspång ansluter sig till fullo till CALLUNAS analys och förslag. Vår ståndpunkt är att hela det fina området öster om Porsvägen absolut skall sparas som natur- och rekreationsområde. Speciellt eftersom det redan idag utnyttjas som detta, vilket de upptrampade gångstigarna i området vittnar om.</p> <p>Väster om Porsvägen och inom blivande tomtmark anser vi att det finns träd som bör skyddas genom bygglovsplikt för att få avverkas.</p> <p>Vi anser att det är bra att bäcken får en skyddszon.</p>	<p>Kommunen har tagit till sig och anpassat detaljplanen efter dessa synpunkter. Planområdet har minskats, mindre exploatering planeras på den östra sidan om Porsvägen, upptrampade stigar har förenats med natursläpp i plankartan för att detta område fortsatt ska vara tillgängligt och attraktivt för de boende i närområdet.</p> <p>Det är dock viktigt i kommunens arbete att väga olika intressen mot varandra varpå det fortsatt finns exploatering på östra sidan om Porsvägen, dock i mindre utsträckning.</p> <p>Majoriteten av de träd som hyser höga naturvärden har beaktats i planförslaget och skyddas av bestämmelsen "NATUR", detta gäller dock inte alla. Det finns ett fåtal träd på främst västra sidan som kommer att försvinna i och med planförslaget. De träd med högst naturvärden har också belagts med egenskapsbestämmelse om de är belagda inom områden som planeras för bostadsbebyggelse.</p>



<p>För att områdets höga naturvärde ska bestå måste givetvis skötselåtgärder som röjning och gallring mm fortlöpande ske och igångsättas snarast.</p> <p>Vid vårt besök kunde vi dessutom konstatera att den föreslagna exploateringen av just detta område bör vara förenat med betydande kostnader för sprängning etc. Vi föreslår att kommunen i stället för det ovan diskuterade området bör undersöka en exploatering av den av kommunen ägda naturmarken söder om Lorebergsvägen. Ett annat alternativ är de av arsenik kontaminerade områdena i centrala Lotorp. Vi är medvetna om att det är förenligt med stora kostnader att rena marken, men är det anständigt att i stället skicka kostnaderna till kommande generationer?</p> <p>Naturskyddsföreningen i Finspång anser slutligen att våra förslag på ändringar av detaljplanen kan ses som ett steg i rätt riktning när det gäller implementeringen av kommunens Natur- och friluftplan.</p>	
--	--

Lotorps västra vägsamfällighet	Kommentar
1.a) Planens gräns mot Skräddarvägen måste förses med in- och utfartsförbud för att skräddarvägen skall kvarstå som vägföreningens väg.	Området mellan Skräddarevägen och den nya bostadsbebyggelsen längs Porsvägen är planlagd som allmän plats "NATUR". Det är därmed inte tillåtet enligt planen att anlägg tillfart till bostäderna över naturmarken.
1.b) om punkt 1.a) inte verkställs bör Finspångs Kommun överta Skräddarvägen samt Lorebergsvägen fram till Bussvändplan.	Se kommentar ovan.
2. Porsvägen är idag en del av Lotorps Västra vägförening och övergår enligt detaljplaneförslag till att bli en kommunal väg. Detta medför att Finspångs kommun måste se till att en ny Lantmäteriförrättning genomförs och att Kommunen står för alla kostnader för detta samt alla eventuella följdkostnader så att vägföreningen inte drabbas av någon kostnad pga. denna detaljplans genomförande. Förslagsvis bör ett avtal tecknas mellan parterna.	Finspångs kommun ansöker om förrättning och tar därmed kostnaderna från lantmäteriförrättningen.
3. Vägföreningen har även under tidigare samtal med kommunen påtalat behovet av en båtplats i samband med denna detaljplan. Som det ser ut idag så ligger det ett flertal båtar utmed	Denna fråga är placerad utanför planområdets gränser och är därmed en separat fråga som vägföreningen får föra.



<p>ån och nere vid Käringfisket. Med ökat antal boende i området kommer denna situation med stor sannolikhet förvärras och behovet kommer att öka. Vi anser att kommunen behöver även ordna med detta. Det kommer troligtvis bidra till att göra området mer attraktivt för de boende.</p>	
--	--

Sakägare 1	Kommentar
<p>Hur kan man göra en så omfattande plan för nybyggnation utan att ha en plan för de föreningar som nu istället hamnar som närmsta granne till bebyggelsen? I Lotorp behövs fler bostäder och jag välkomnar bebyggelse men man måste först ta hand om de föreningar som finns och inte bygga runt dem.</p>	<p>Den förening som finns i anslutning till planområdet genomförs fördjupade undersökningar på för att se till att denna hanteras på bästa sätt. På sikt kommer föreningen att tas bort men under tiden får den föreningen fortsatt vara inhägnad.</p>

Sakägare 2	Kommentar
<p>Äntligen har Finspångs kommun höjt blicken och satt mål på tillväxt, skolkvalité och sysselsättningsgrad. Men för att uppnå målen krävs nytänkande, självförtroende och dådkraft. Tallgläntan är ett av många områden i kommunen som skulle kunna locka bl a industrins kvalificerade medarbetare som idag hittat sitt boende i andra kommuners attraktiva områden som exempelvis Svärtinge. Men för att locka hit rejäl skattekraft krävs att kommunen utmanar bl a länsstyrelsens tjänstemän som ibland har en annan agenda än att uppfylla Finspångs mål. Utnyttja nu förutsättningarna och skapa riktig attraktivitet genom att placera villatomterna i Tallgläntan så högt upp att de får del av den fantastiska utsikten över Käringfisket och Lotorpsån.</p>	<p>Kommunen ser ingen anledning att planera bostäder för högt upp då detta är ett område som används flitigt för rekreation i bostadsnära naturområden, samt att området hyser mycket höga naturvärden.</p>

Sakägare 3	Kommentar
<p>Bor i närområdet. Vi vill värna om natur, bebyggelse o dess estetiska former i landskapet. Därför tycker vi inte att det ska byggas hus som är 12 o 8 meter höga, det förstör hela intrycket av Lotorps brukssamhälle.</p>	<p>Natur- och rekreationsfrågan har getts större uttryck i det reviderade planförslaget. Kommunen gör fortsatt bedömningen att 12 meter nockhöjd inte är att förstöra intrycket av Lotorp.</p>



Sakägare 4	Kommentar
<p>Vi tycker att tjänstemännen i framtaganden av detaljplan inte ger en rättvis bild av området, samt att det inte finns något samspel eller att beaktning tas till befintlig bebyggelse. Nedan är några punkter jag vill framföra, som jag även kommer skicka in till samrådet.</p> <ul style="list-style-type: none">• Inget krav på gestaltning på den nya bebyggelsen. Detaljplanområde angränsar till bebyggelse av kulturhistorisk värde. Framförallt nere längs ned på Skräddarvägen. Det huset vi bor i är det nyaste med byggår 1906. Husen har karaktäristiska drag från tidsepoken de byggdes och är från grunden gamla arbetar/bruks-bostäder till bruket i Lotorp.• Precis bredvid det gamla hotellet, upptaget i kommunens kulturmiljöprogram, samt längs med Skräddarvägen, planeras det lägenheter på en höjd om 12 meter. Det nyaste huset på Skräddarvägen är byggt 1906. Vilket med den höjden skulle ta över den känsla som finns i området och inskränka på kulturmiljön i området.• Öster om Porsvägen längs med Käringfisket. Denna skog har aldrig blivit utsatt för något modernt skogsbruk. Det är en tätortsnära skog med stora natur- och rekreationsvärden. Promenader, löpning, MTB, fiske, båtliv och bad. Planen just nu förstör stigar, och hela området blir väldigt mycket mer svåråtkomlig. Kommunen planerar även i södra delen av detta område att bygga över de ruiner från tidigare 'Tallgläntan' som finns i området. Ruinerna har ett historiskt värde och en av dem kallas till exempel 'galet satt'. Det finns stor potential i området och man skulle till exempel kunna tänka sig naturstigar / grill platser / kulturskyltar.	<p>Strukturen på byggnation i Lotorp i stort har en organisk karaktär med variationer i exempelvis färg, fasadmateriell och byggnadernas storlek. Detta medför att en varierande tillkommande bebyggelse inte kan antas medföra en betydande risk för påverkan på befintlig kulturhistoriskt viktig bebyggelse. Till befintlig bebyggelse finns utöver en gata även ett naturområde i detaljplanen som fungerar som en "buffertzona" mot befintlig bebyggelse. Dessutom kan denna exploatering snarare ha en positiv effekt då det på ett tydligt och icke skadligt sätt visar på samhällsbyggnadens ideal i olika tidsepoker.</p> <p>Planerad byggnation på östra sidan om Porsvägen har minskats i djup och har kompletterats med strategiska natursläpp där populära naturstigar används för att komma åt rekreationsområdet. Arkeologiska utredningar har genomförts varpå man kommit fram till att de ruiner som hänvisas till, inte besitter något kulturhistoriskt värde.</p> <p>I planförslaget har ändringar gjorts för att på bästa sätt behålla den bostadsnära skog som finns på höjden samtidigt som intresset av bostadsbyggande inom området kan uppnås. Inom 900 meter från planområdets mitt ligger Lorebergs naturreservat och 380 meter från planområdet finns skogsmark som inte är utpekad för någon byggnation i översiktsplanen. I anslutning till västra delen av Lotorp finns motionsleder mot Grosvad som också går genom Lotorps naturreservat. Detta sammantaget gör att Lotorp även fortsättningsvis kommer att ha goda friluft- och rekreationsmöjligheter.</p>



<p>En sådan stig skulle kunna gå från gamla Tallgläntan ända fram till Åfallet längs med hela Käringsfisket.</p> <ul style="list-style-type: none">• Det finns i princip just nu ingen lättgänglig skog kvar i Lotorp på denna sida vägen sedan det blivit enorma kalhyggen från den gamla ladan och väster ut. Där kalhyggena nu är har kommunen planer på bebyggelse enligt den nya översiktsplanen som arbetas på. Vi efterfrågar långsiktighet. Har inte detta unika skogsparti längs med Käringsfisket stort värde för kommande Lotorp?	
<p>Vi tycker det är synd att det inte blev någon rundvandring i området. Detta då det finns många frågor kring hela området som inte framkommer i vare sig planbeskrivning, plankarta eller genomförda utredningar.</p>	<p>Finspångs kommun anser också att det hade varit fördelaktigt att ha ett samrådsmöte med rundvandring på plats, men i samband med coronapandemin och då rådande restriktioner blev digitala samrådsmöten att föredra.</p>
<p>Generellt sett tycker vi att kommunen missar att ta hänsyn till den befintliga bebyggelsen som angränsar till planområdet. Majoriteten av bebyggelsen som angränsar till planområdet är över 100 år gammal med anor från den bruks historia som Lotorp har. Det finns inget samspel mellan planområde och den äldre angränsande bebyggelsen.</p> <p>Nedan följer synpunkter i olika delar av planområdet enligt rubrikerna.</p>	<p>Se tidigare svar.</p>
<p>Skräddarvägen Porsvägen.</p> <p>För skogsområdet mellan Skräddarvägen och Porsvägen finns det en ruin och ett antal stenhögar, varför nämns inte detta? Vad är stenhögarna för lämningar? Gamla åkerholmar/odlingsrösen eller ruiner? Vi undrar varför inte det tas upp i planbeskrivningen eller varför det inte är utrett. Ruinen och stenhögarna kan ha kulturella- eller miljövärden. Stensamlingar är kända för att vara ett viktigt skydd för djur och insekter.</p>	<p>Arkeologiska utredningar har genomförts och inga fler utredningar föreslås genomföras. Inga lämningar med arkeologiska värden har hittats.</p> <p>Den naturinventering som är genomförd har visat på de områdena med högst naturvärden inom planområdet. Dessa bevaras i planförslaget. En avvägning mellan olika intressen blir aktuellt och där har bedömningen att bevara de områdena med absolut högst naturvärden gjorts för att även kunna tillgodose intresset med samhällsutveckling och ett genomförande av översiktsplanen.</p>



Hur relevant är den åtta år gamla naturinventeringen? Vi noterar att det missats träd i området mellan Skräddarvägen och Porsvägen norr om fotbollsplan. Trots att området består av löv- och ädelträd. Vidare räcker det med att gå ut och titta för att se nybyggda fågelbon (se bifogad bild). Det finns en mängd ihåliga träd, död ved samt insektsspår på väldigt många träd. Ett ytterligare frågetecken är val av tidpunkt för miljöinventeringen. Den är genomförd i mitten av april, innan djurliv och växtliv har vaknat till liv ur vintervilan. Vi önskar att en ny naturinventering utförs.



Den smala korridoren som går längs med Skräddarvägen är alldeles för smal enligt oss. Vi har idag problem med leveranser och vändning av sopbil. Enligt den nuvarande plankartan skulle troligtvis dessa fordon behöva använda kommunens planerade mark avsedd för bostäder. Vi är också oroliga då planförslaget stänger in vår fastighet för räddningstjänsten. Vägen upp till oss är mycket trång och i planförslaget planeras den befintliga skogsvägen mellan Skräddarvägen och Porsvägen att tas bort. Denna skogsväg kan fungera som räddningsväg.

De nya bostäderna blir även en barriär för oss som bor på Skräddarvägen då den övergång som funnits ut till Porsvägen försvinner. Det blir även en barriär för de som flyttar till de

Skräddarvägen är lokaliserad utanför planområdet och möjlighet att bredda den är marginaliserad av naturområdet i planförslaget. Detta naturområde är nödvändigt för att på ett bra sätt kunna omhänderta dagvatten.

I samrådet har räddningstjänsten varit en instans som planförslaget har skickats till. Att de inte har inkommit med några synpunkter kring detta kan endast tolkas som att de inte ser att planförslaget påverkar deras möjligheter att utföra deras jobb negativt.

Den barriäreffekt som beskrivs i yttrandet medger att det blir en längre promenad på ca 400 meter i stället för 80. En promenad på 400 meter för att nå naturmark bedömer kommu-



<p>nya fastigheterna då möjligheten att gå in till vårt område och resten av Lotorp påverkas negativt om vägen tas bort. Det är viktigt att se helheten när man tillför ny bebyggelse och genom att låta en korridor med naturmark och vägen vara kvar blir det en bättre struktur mellan den gamla och den nya bebyggelsen. Ur ett tillgänglighetsperspektiv får vi betydligt mycket längre om vi vill nå den skogen eller närliggande sjö om sammankopplingen mellan Skräddarvägen och Porsvägen tas bort.</p> <p>Vår utsikt mot grönområde kommer försvinna. Och vi kommer istället få direkt stående insyn rakt in i vårt köksfönster. Detta skapar en betydande olägenhet för oss. Vi har heller ingen möjlighet att skydda oss mot insyn då vårt hus står längst till öster mot vägen på vår fastighet. Huset vi bor i byggdes 1906 med förutsättning att stå ut mot en åkermark som idag är skogsmark. Den befintliga skogsvägen rakt över Skräddarvägen till Porsvägen används också idag för rekreation och är en viktig länk till omgivande rekreationsområden och skog. Vi anser att man skulle kunna komma runt alla dessa problem om det sparades en korridor av skog, som går rakt från Skräddarvägen ut till Porsvägen.</p>	<p>nen som rimligt att gå. För att nå skogsmark och det östra rekreationsområdet är det också möjligt att färdas genom det naturområde som detaljplanen innehåller vilket gör att promenaden blir avsevärt kortare.</p> <p>Att skyddas mot insyn väger inte tyngre än samhällsutvecklingen enligt kommunens bedömning.</p>
<p>Husen som angränsar till planområdet anser vi har ett kulturellhistoriskt värde. Den gamla arbetarbostaden som vi bor i är nog det nyaste på Skräddarvägen (byggt 1906), och att kommunen planerar bostäder så nära, med den höjden och utan några krav på gestaltning är ett stort frågetecken för oss. Kommunen skriver i sitt kulturmiljöprogram om Lotorp Att ny bebyggelse tar hänsyn till stads- eller landskapsbild samt kulturvärden på platsen (PBL), vart framgår det och hur tar ni hänsyn till detta i ert planförslag?</p> <p>Att planera för 8.5m höga byggnader när det gränsar mot ett område med kulturella värden (hus från ca 1870 till början av 1900, ruiner, stenhögar) anser vi behöver ses över. Ny bebyggelse som ej tar hänsyn till de kulturella värdena och ej har krav på gestaltning förfular området och drar ner de kulturella värdena och</p>	<p>Se tidigare svar.</p>



den kulturella historia som finns i området.	
Har kommunen tagit markprover i skogsmar- ken närmast fotbollsplanen? Finns det risk att det kan finnas gifter i marken? Kan det ha schaktats rester hit när man förberedde för fot- bollsplanen? Vi tycker det är viktigt att det ut- reds så man kan planera på ett säkert sätt.	Markundersökningar har genomförts inom området varpå inga föroreningar har påträffats.
Fotbollsplanen Kommunen planerar för byggnation av ett av Lotorps högsta hus (12m) på fotbollsplanen. Detta angränsar till de husen byggda tidigt 1900-tal på Skräddarvägen samt Villa Björn- kullen. Villa Björnkullen är noterat i kommu- nens kulturmiljöprogram (Rek2). Vi anser att kommunen inte har tagit hänsyn till detta när planförslaget tagits fram och att förslaget känns bristfälligt då kommunens kulturmiljö- program inte nämns i planförslaget. Flerbo- stadshus eller serviceboende/LSS-boende med den höjden på just denna plats riskerar att all- varligt skada de kulturmiljöer och intryck som finns av området. Om man blickar upp från fotbollsplanen ligger hus byggda från 1870 till tidigt 1900-tal, alla rödmålade med till stor del sparad karaktär av ett tidigare brukssamhälle.	Se tidigare svar.
Vi är också oroliga för vad ett tolv meter höga hus gör med morgonsolen/skuggningar för vår tomt, vi anser att om bebyggelsehöjden kvar- står behövs det en skuggstudie. Tolv meter hög bebyggelse skulle troligtvis även ge direkt insyn rakt in i vårt vardagsrum och övervå- ning. Vidare är det inte rimligt att förvänta sig ett tolv meter högt hus när fotbollsplanen inte ens är utpekad för bostäder i kommunens gäl- lande översiktsplan. Dessutom nämns det i den gällande översiktsplanen att det endast är villa- tomter som det planeras för i de områden som är utpekade för bostäder, inga flerbostadshus.	En solstudie har genomförts vilket påvisar att tillkommande planerad byggnation inte påver- kar befintliga byggnader, utan det är snarare befintlig vegetation som ger nuvarande skugg- bild. Därmed kommer ett genomförande av detaljplanen inte att påverka skuggbilden på befintlig byggnation.
Vi ser inte heller att någon trafikutredning har gjorts för området, flerbostadshus genererar mer trafik än villatomter. Mer trafik kommer generera mer ljud och därmed kan vi komma att påverkas av buller som inte finns idag.	Planområdet är placerat i änden av Lotorp och detta medför en trafikökning främst till och från planområdet. Inom planområdet kommer fler bostäder att uppföras vilket även medför en trafikökning inom planområdet. Dock är hastighetsgränsen 30 km/h inom hela planom- rådet, samt är kommunens bedömning att anta- let rörelser kommer att hamna under 1220 per



	<p>dag. Utöver detta kommer byggnader att inte placeras i direkt anslutning till vägen då det finns en placeringsbestämmelse om 4 meter från fastighetsgräns för huvudbyggnad, och därmed ökar avståndet till vägmitt. Detta minskar bullernivåerna då de avtar med ett större avstånd till ljudkällan. Detta resulterar i att kommunens bedömning blir att buller inte behöver utredas ytterligare</p>
<p>Vi anser att om fotbollsplanen ska bebyggas så är den bättre lämpad för lägre bostäder. Huskropparna kommer inte hamna högre än befintlig bebyggelse och en lägre bebyggelse hindrar eller förstör inte heller helhetsintrycket av området på samma sätt som tolv meter höga byggnader gör.</p>	<p>Noteras.</p>
<p>Öster om Porsvägen</p> <p>Vi tycker det är ytterst olägligt ur många aspekter att planera bostäder på östra sidan om Porsvägen. Området är idag ett mycket populärt rekreationsområde, det är ett tätortsnära naturområde med både höga miljö- samt kulturvärden. För rekreation och fritid används området frekvent under hela året med båtliv, fiske, vandring, MTB, löpning och under sommarhalvåret är det mycket populärt att gå och bada, det finns till exempel en sandstrand längs med kanten.</p> <p>Kommunens planer skulle förstöra de befintliga stigar och vandringsstråk som finns i området, de skulle helt skäras av och området skulle inte längre vara tillgängligt i samma utsträckning som innan.</p>	<p>Planförslaget har reviderats där stigar inom och till området bevaras, samt att djupet på tillkomna fastigheter har minskats. Detta görs för att få ett bättre samspel mellan intresset av samhällsutveckling och intresset av rekreationsområde.</p>
<p>Strandskyddets syfte är att skydda exakt ett sådant här område som kommunen nu vill exploatera. Vad menar kommunen och hur argumenterar kommunen när man skriver Allmänrättsliga tillgängligheten samt växt- och djurliv bedöms inte påverkas. För alla vi som nyttjar området ser ju att det inte stämmer överens med verkligheten. Det kommer ske ett stort ingrepp i naturen för att förbereda för tomterna, marken är inte direkt plan och de ingreppen som blir i naturen med sprängning och schaktning är helt orimliga.</p> <p>De skäl som kommunen anger för att bygga</p>	<p>Det särskilda skäl som används vid upphävandet av strandskyddet har reviderats. Området är utpekad som LIS-område i ÖP2011 vilket var aktuell när planarbetet startades och därmed är det som planförslaget utgår ifrån och är också det särskilda skäl som används för upphävande av strandskyddet.</p> <p>Revideringar av planförslaget har genomförts där stigar till och från strandområdet bevaras på ett bättre sätt och som därmed ökar allmänhetens tillgänglighet till strandområdet.</p>



<p>innanför strandskyddet är det verkligen tillräckliga?</p> <p>Är området verkligen i anspråkstaget? Det finns ingen bebyggelse på öster sida Porsvägen sedan innan. Och ingen bebyggelse någonstans finns innanför vägen ner mot sjön. Dessa tomter blir några få exklusiva, men förstör för resten av samhället som vill nyttja området.</p> <p>Utveckling av landsbygden? Kan man verkligen anse att de 4-6 tomter som ska byggas innanför strandskyddet verkligen främjar landsbygdens utveckling och ge en mer levande landsbygd. Det låter tveksamt, med tanke på närheten till Finspång.</p> <p>Den fria passage som kommunen skapat kommer inte fylla någon funktion. Den blir alldeles för smal och vi tror att byggnationen kommunen planerat kommer göra att folk avhåller sig från platsen då den smala remsan kommer betraktas som de nya bostädernas egen bakgård. När de befintliga stråken försvinner, försvinner också möjligheten till att röra sig över hela området från nord till syd. Rekreationen kommer drastiskt att minska i området.</p>	
<p>Skogen i området har även stora naturvärden och är klassat som naturområde med värde enligt kommunen. Skogen innehåller skyddsvärda biotoper som Skogsstyrelsen klassificerar. Det är en äldre skog med gamla träd tillsammans med naturlig föryngring. Skogen har inte heller brukats på mycket länge samt att skogen ligger i anknytning till vattnet.</p>	<p>Dessa naturvärden har tagits i beaktning och planförslaget är utformat efter dessa värden.</p>
<p>Det finns en mängd ruiner i området i sydost (fortfarande öster om Porsvägen), som är planerad för bebyggelse, utan att det är nämnt någonstans. Ruinerna har troligtvis ett kulturhistoriskt värde. Vi anser att ingen hänsyn har tagits till dessa ruiner vi vill ha dessa lämningar utredda innan de förstörs av en eventuell ny bebyggelse. Stigen som går upp rakt upp från det sydöstra hörnet av området som planeras är också den stig som är bredast och mest lättillgänglig. Den leder rakt upp till en utsiktsplats över Käringfisket samt sträcker sig genom</p>	<p>Arkeologiska utredningar har genomförts. Dessa visar inte på några arkeologiska värden inom planområdet.</p> <p>Planförslaget har reviderats och denna stig har belagts med allmän plats natur i det reviderade förslaget.</p>



<p>hela området. Tas den stigen bort förstör man tillgängligheten för alla som har svårighet att gå och att ta del av skogen och utsikten.</p>	
<p>Vi tycker kommunen med detta område väljer helt fel inriktning och faktiskt motarbetar de satta nationella miljömålen ur både rekreation, kulturmiljö, tätortsnära naturmiljöer. Vi tycker det är oerhört synd att kommunen inte ser möjligheterna som detta område skulle kunna ge. Till exempel skulle man kunna skydda området och skapa naturstigar och kulturstigar med skyltar kring den historia som finns. En sådan stig skulle kunna starta vid gamla Tallgläntan och sträcka sig längs med vattnet ända upp till Åfallet. Istället ska en stor del förstöras med nya tomter, det känns helt fel. Varför inte spara detta unika natur- och kulturmiljöområde vid sjön och säkerställa allas rätt till det?</p>	<p>Det är i den kommunala planeringen alltid avvägningar mellan olika intressen. I det reviderade planförslaget har rekreativintresset i området fått större inslag då samrådet visade det höga intresset för att bevara detta.</p>
<p>Tittar man på den nya kommande översiktsplanen kommunen i detta nu arbetar med att ta fram finns stora delar avsatta för boende vid ladan. Stora partier skog där är precis avverkat och trots att vi bor i ett samhälle i skogen finns snart ingen skog kvar för oss att röra oss i.</p>	<p>Se tidigare svar.</p>
<p>Betydande miljöpåverkan</p> <p>Med bakgrund av vad som noterats ovan kan man således ifrågasätta kommunens utredning om betydande miljöpåverkan. På vilka bedömningsgrunder har kommunen tagit sina beslut? Det ser fel ut att kommunen anser att det är låg risk eller positiv påverkan när det kommer till Sammanhängande grönstråk och grönytor i tätort, rekreativområde, barriäreffekter, kulturmiljö, landskapsbild och sammanhängande orört område.</p> <p>MB 3 kap 6 § - om Naturvärden, kulturvärden grönområden i tätort och friluftslivet. Här säger man bara att man tar hänsyn till naturvärden men inte att man förstör friluftslivet totalt i denna unika tätortsnära skog öster om Porsvägen.</p>	<p>Kommunen har reviderat planförslaget där dessa värden har fått större inverkan på planförslaget. Därmed gör kommunen fortsatt bedömningen att ett genomförande av planförslaget inte innebär en betydande miljöpåverkan.</p>
<p>Vi anser även att det finns negativ påverkan på miljömålen god bebyggd miljö och levande sjöar och vattendrag.</p>	<p>Noteras</p>



Sakägare 5	Kommentar
<p>Prio 1: Börja med att sanera arsenikplan! Hur kan det inte vara prio 1. Bedrövligt att inget gjorts något åt det på alla år.</p> <p>2. Låt den gamla bebyggelsen få vara ett område med just gammal bebyggelse. Kulturvärden. Utan att tränga in oss med nya hus och ev radhus. Tänk på det estetiska.</p> <p>3. Gör om grusplanen till grönytor och en lekplats villket SAKNAS i denna del av lotorp för att göra det mer attraktivt för barnfamiljer!</p> <p>4. Ska hus byggas håll er till andra sidan av området upp mot tallgläntan för att inte trycka ihop allt. Men låt grusplanen vara obebyggd. Blir mer attraktiva tomter då.</p>	<p>1. På den inhägnade ytan genomförs fördjupande undersökningar för att kunna hantera föroreningarna på bästa sätt. På sikt kommer dessa att intet göras men tills vidare behöver området vara inhägnat.</p> <p>2. De byggnader av äldre karaktär utanför planområdet beräknas inte påverkas då både väg och naturområde med dagvattenhantering avskiljer dessa.</p> <p>3. Goda lek och rekreativsmöjligheter finns i närområdet med en fotbollsplan, förskola som är under byggnation samt närheten till skog som bevaras på ett bättre sätt i det reviderade planförslaget.</p> <p>4. Kommunens bedömning är att med det reviderade planförslaget så kommer inte exploateringen att bli för tät.</p>

Sakägare 6	Kommentar
<p>Jag vill lämna synpunkter på det planerade bygget på Tallgläntan i Lotorp. Framst på planeringen som berör skogen mellan fastigheten och sjön.</p> <p>Då jag både som fastighetsägare de sista åren men även som familjemedlem tillbringat många år i fastigheten har jag sett utvecklingen i området.</p> <p>Skogen mellan Porsvägen och sjön är ett område som används året runt av både barn och vuxna som vill var ute i naturen. Då det ligger nära bebyggelse men ändå är en liten avgränsad skog känns den trygg då den är mycket barnvänlig. Den är avgränsad av vägen sjön och berget.</p> <p>Vi har sett hur den används om skog att plocka svamp och bär i av barnfamiljer och äldre som inte vill gå iväg så långt. Lilla viken nere vid vattnet används som badstrand av de som inte vill gå till stora badplatsen. Det har med åren blivit allt mer batar nere i båthamnen.</p> <p>Sista åren har stranden även använts flitigt av</p>	<p>Planförslaget har reviderats där stigar inom och till området bevaras, samt att djupet på tillkomna fastigheter har nästan halverats. Detta görs för att få ett bättre samspel mellan intresset av samhällsutveckling och intresset av rekreativsområde.</p> <p>Trafiken inom området kommer att öka, men en bättre vägstandard kommer även att tillkomma. Bullernivåer inom området kommer fortsatt att hamna under de gränsvärden som finns i och med en så pass låg hastighet och fortsatt relativt liten trafikmängd.</p>



<p>kanotister.</p> <p>De som gör stranden attraktiv är att den ligger skogsnära. Hit går de som vill ha en naturupplevelse utan att störas av bebyggelse.</p> <p>Skogen har även ett rikt djurliv.</p> <p>Den här lilla skogen är unik då den ligger nära bebyggelse men ändå inte är exploaterad. Det finns ett stort värde i att behålla den intakt. Det unika är just att den är så orörd men trygg att vara i. Många människor orkar/vågar inte ge sig in i den stora skogen för att uppleva det unika i skogen.</p> <p>Blir den här delen av Tallgläntan bebyggd går stora naturvärden till spillo. Den är värdefull och utnyttjad av en mängd naturälskare men även organisationer för barn då den är tillgänglig.</p> <p>Vi har förståelse för att stadsplaneringen förändras med tid men inte att det blir en så stor förändring. Från att vara ett område med 7-8 fastigheter som angränsar till den tänkta planeringen blir det nu upp mot 24 bostäder. Det blir en mycket stor påverkan.</p> <p>I stället för att berika stadsplaneringen blir det ett stort ingrepp på ett rikligt utnyttjat fritidsområde för lokalbefolkningen.</p> <p>Då fastigheten är mitt föräldrahem och jag tillbringat mycket tid där har jag även kunnat se hur de nya husen som tillkommit, först längre ner på Porsvägen senare på andra sidan sjön ökat på belastningen på vägen. Det har blivit betydligt mer trafik. Kommer planeringen som ligger att fortgå kommer det att bli en betydligt ökad bullernivå och utsläpp från trafiken.</p>	
---	--

Sakägare 7	Kommentar
<p>1. Tag hänsyn till befintlig typ av bebyggelse. Man ska inte bygga förtätat i anslutning till gammal bebyggelse. Helst inga hus efter Skräddarevägen.</p> <p>2. På gamla grusplanen bör man göra en grönyta och lekplats för mindre barn, ingen bebyggelse passar in där. Till befintliga lekplatser är</p>	<p>1. De byggnader av äldre karaktär utanför planområdet beräknas inte påverkas då både väg och naturområde med dagvattenhantering avskiljer dessa.</p> <p>2. Goda lek och rekreationsmöjligheter finns i närområdet med en fotbollsplan, förskolan som är under byggnation samt närheten till</p>



<p>det alldeles för långt.</p> <p>3. Bebyggelsen på sydvästslutningen är ok ,om den inte blir för tät och byggnadstypen anpassas till området.</p> <p>4. Åtgärda den arsenikförorenade marken i anslutning till planområdet först!!!Ca 30år sen problemen upptäcktes!!! Ju längre man väntar med det,ju dyrare blir det.</p> <p>5. När "arsenikmarken" är åtgärdad kan man lämpligen bygga ett LSSboende där.</p>	<p>skog som bevaras på ett bättre sätt i det reviderade planförslaget.</p> <p>3. Kommunens bedömning är att området inte kommer att exploateras för tät.</p> <p>4. & 5. På den inhägnade förorenade ytan genomförs fördjupande undersökningar för att kunna hantera föroreningarna på bästa sätt. På sikt kommer dessa att intet göras men tills vidare behöver området vara inhägnat.</p> <p>Placeringen av en samhällsviktig byggnad på den inhägnade ytan ryms inte inom detta planförslag.</p>
---	--

Sakägare 8	Kommentar
<p>Vi värnar om strandskyddet mot kärringfisket. djurlivet som berörs av byggande för nära kärringfisket, då vi har rådjur, dovhjort och kronhjort som har sina stigar där det är tänkt att bygga!</p> <p>Vi är även oroliga för sprängning för en ny dagvatten bassäng direkt i anslutning till huset och hur det påverkar Djurlivet i inre kärringfisket.</p> <p>Ser fram emot en dialog och hur nära bebyggelsen är från strandkant!</p>	<p>Planförslaget har reviderats så att de större stigarna inom området behålls. En eventuell sprängning ska ske på ett sådant sätt att det inte skadar befintliga byggnader. Djurlivet i området kan bli rädda för smällarna men det ska inte på sikt vara någonting som påverkar.</p>

Sakägare 9	Kommentar
<p>Den detaljplan som föreslås ligger i ett välbesökt naturområde. Väljer man att bebygga längs hela Porsvägen ända ner till Kärringfiskeviken anser jag att det har en negativ påverkan på det friluftsområde som ligger längs viken och upp över skogen. Det är välanvända stigar som korsar tvärs genom området mellan Tallgäntan/ Porsvägen och viken.</p> <p>Den badplats, båtplats och fiskeområde som ligger ett 100-tal meter in från Porsvägen kommer inte att fungera som den avskilda rekreationsplats den är idag. Det är en nära och säker skog, inte minst för äldre och barnfamiljer som nyttjar den även för att plocka bär och svamp. Nyttjandet av detta område har ökat rejält de senaste 10 åren kan vi som bor i när-</p>	<p>Planförslaget har reviderats med större hänsyn till det skogsparti och tillhörande stigar som finns öster om Porsvägen. Fastigheters djup och exploateringsgrader har reviderats för att skapa område som inte är lika tätt bebyggt som den tidigare illustrationen visar på. Lägg därtill att även djupet på fastigheterna öster om Porsvägen har nästan halverats gör att kommunen nu känner att detta är en bättre avvägning mellan två motsägelsefulla intressen (utveckling och bevarande) än tidigare planförslag.</p>



<p>området konstatera.</p> <p>Med maximal utbyggnad tar man i princip bort området för det ändamål det fyller idag. Dess attraktivitet försvinner till väldigt stor grad om det växer upp fastigheter med utsikt över badviken och de skogsområden man idag kan vandra ganska ostört i. Som skisserna ser ut i planförslaget så påminner det mer om ett tätbebyggt bostadsområde i centralorten än den struktur som råder idag. Därför väljer jag att stödja Naturskyddsföreningens synpunkter i detta ärende.</p>	
<p>Det finns två privata bostäder längs Porsvägen och tre längs Skräddarvägen. Tittar man på förslagets maximala utbyggnad så handlar det om 25 nya villor och ett okänt antal bostäder i flerfamiljshus. Det är långt mer än en femdubbling av invånarantalet längs de närmast berörda vägarna. Alldeles för omfattande för att passa in i den nuvarande bebyggelsen och naturen. Det är en väldigt stor förändring av området, både socialt och utifrån ett natur- och friluftsperspektiv. Vill man göra en så stor utvidgning av i Lotorp så anser jag att det görs på fel plats och med för stor förändring av den befintliga strukturen.</p>	<p>Detta planförslag har tagits fram med stöd av översiktsplanen och därmed finns detta område med i den kommunala långsiktiga planeringen.</p>

Sakägare 10	Kommentar
<p>Önskan om bevarande av stig till rekreationsområde vid sjön från Porsvägen 5, Den leder till befintlig badplats och båtplatser samt delar sig efter planområdet så man når naturvärdesområdet för rekreation.</p> <p>Vänd zon eller utfartsväg mot Porsvägen från slutet av Skräddarvägen samt breddning av den skarpa kurvan Skräddarvägen 3, detta för framkomlighet av tung trafik så som renhållning, gods och utryckningsfordon.</p> <p>Anser att bebyggelse på nuvarande grusplanen ej bör överskrida de 8 m som gäller för övriga området. Detta för att bevara det estetiska i området.</p> <p>Detta även med tanke på de boende på Skräd-</p>	<p>Planförslaget har reviderats på ett sådant sätt att de större stigarna som leder till höjden mot sjön bevaras och därmed ska inte allmänhetens tillgång till området påverkas.</p> <p>En vändzon i slutet av Skräddarvägen är någonting som eventuellt får hanteras utanför planarbetet. Inga indikationer på problematik på Skräddarvägen har inkommit från räddningstjänst eller Finspångs Tekniska Verk.</p> <p>Byggnadshöjden har setts över och en solstudie har genomförts som visar att ingen ny skuggning kommer att tillkomma från planerade byggnader.</p> <p>Planerad byggnation hålls utanför vattenkällan och grundläggning kan genomföras på sådant</p>



<p>darvägen 3 o 5 som ev blir drabbade av skugga (Solstudie bör göras)</p> <p>Bebyggelse på tomten bredvid Porsvägen 5 är vi oroliga för. Vi är rädda att man täpper igen grundvattenådern som eventuellt har förbindelse till vattenkällan under vårt hus då detta kan medföra stora problem såsom fuktskador och vattenproblem. Om det ska byggas där måste en grundlig utredning göras först.</p>	<p>sätt att det inte påverkar tillförsel av vatten.</p>
--	---



Sammanfattning och revideringar

Yttranden från 21 olika sakägare inkom under samrådstiden. Med anledning av framförda synpunkter har planeringsenheten gjort en del revideringar av planförslaget.

Revideringar efter samrådet:

- Planområdet har minskats
- Planbestämmelserna har setts över i sin helhet
- E-området har flyttats och utvidgats
- Fler natursläpp har gjorts på strategiska platser
- Allmän plats gata längs Ånghammarvägen har justerats för att få en godkänd svängradie
- Gatans vägbredd har justerats efter förprojekteringen
- Dagvattendammarnas utformning har justerats efter förprojekteringen
- Allmän plats natur har utökats
- Plankartan har reviderats med bestämmelser om upphävande av strandskydd
- Ytterligare U-område har införts på plankartan
- Planbestämmelser som gjorde fastigheter planstridiga har reviderats
- Bestämmelse för att skydda enskilda träd har införts på plankartan
- Användningen VÅRD har införts på ett användningsområde i plankartan
- Grundkartan har kompletterats med rättigheter och fornlämningar

Samhällsplaneringsenheten