



## **Detaljplan för**

## **bostäder Östra Hårstorp – Hårstorp 1:1 m.fl.**

## **Finspångs kommun, Östergötlands län**

## **Standardförfarande**

## **BEHOVSBEDÖMNING AV MKB**

---

Checklistan ska utgöra underlag för att i ett tidigt skede i planprocessen bedöma behovet av en miljöbedömning, om planens genomförande kommer att innebära betydande miljöpåverkan. Bedöms planens genomförande innebära betydande miljöpåverkan ska enligt 5 kap 34 § PBL (2010:900) en miljökonsekvensbeskrivning (MKB) göras, enligt 6 kap 12 § och 13 § första stycket Miljöbalken.

Checklistan ska också användas till att avgränsa vilka typer av miljöpåverkan som behöver beskrivas vidare även om inte planens genomförande bedöms innebära betydande miljöpåverkan. Bedömningarna i ett tidigt skede i planprocessen är preliminära och ny kunskap som tillförs planarbetet kan innebära att bedömningarna i denna checklista måste omvärderas.

### **PLANENS SYFTE**

Bostadsområdet Östra Hårstorp började byggas på 1990-talets början och har sedan utvecklats i etapper. Området omfattas av ett flertal detaljplaner. Bygg- och miljönämnden har beviljat avvikelser i området, bland annat avseende våningsantal. Antalet avvikelser är nu så många att det blir svårt att använda gällande planbestämmelser vid bygglovgivning.

Tidigare detaljplaner ändras och bestäms efter rådande förhållanden i området för att bygglovgivning inte ska hindras av de nuvarande planbestämmelserna. Vidare föreslås mindre komplettering av bostadsbebyggelse (mindre flerbostadshus, villor).

### **NULÄGESBESKRIVNING**

Planområdet: Planområdet är beläget i Östra Hårstorp, Finspångs tätort.

Befintlig naturmiljö: Strandskyddsområde berörs. Ingen särskilt värdefull/klassad natur finns dock, varken inom eller utanför



FINSPÅNG

strandskyddszon.

Befintlig kulturmiljö: Inga kända fornlämningar/kulturmiljöer finns.

Miljöbelastningar och störningar: Inga kända.

**GÄLLANDE REGLERINGAR OCH SKYDDSVÄRDEN**

	Beskrivning	Ja	Nej	Kommentar
Berörs området av 3-4 kap MB? (särskilda bestämmelser för natur-, kulturminnesvård och rörligt friluftsliv)		X		Planområdet omfattas av 2 riksintressen för totalförsvaret enligt kapitel 3:9 i miljöbalken. Riksintressena som omfattas är; <i>Stoppområde höga objekt flygfält</i> samt <i>Influensområde luftrum</i> (Malmslätt flygfält). Inom ovan områden föreligger restriktioner för höga objekt. Som höga objekt räknas, inom samlad bebyggelse, byggnader mm över 45 m. Föreslagen bebyggelse som medges inom planområdet blir ej så hög att försvarsmaktens riksintressen påverkas på något olämpligt sätt.
Berörs området av 7 kap MB? (Natur/ kulturresevat, biotopskydd, strandskydd eller dyl.)		X		Planområdet hamnar inom strandskyddszone (100 m) vid sjön Gron. Dispens från strandskyddet kan ges om det finns särskilda skäl. Planen bedöms omfattas av särskilda skäl bl a enligt följande;  <i>Aktuellt planområde är redan ianspråktaget</i> av kvartersmark för bostäder. Ca 15 tomter ligger helt eller delvis inom 100 m från sjön. Idag är det som närmast ca 40 m mellan tomtmark och strandlinjen.  Fri passage hålls mot sjön, ingen kvartersmark/tomtmark föreslås närmare sjön än idag (som närmast 40 m vid en tomt).  I nu upprättad detaljplan har införts bestämmelse om att det inom strandskyddsområde ska åstadkommas en tydlig avgränsning (staket, häck, mur) mellan natur och tomtmark.  Strandskyddets syfte bedöms som helhet inte påverkas negativt av planens genomförande. Tillgängligheten för allmänheten samt för djur torde inte nämnvärt förändras gentemot idag genom detaljplanens utformning. Ingen särskilt värdefull eller klassad



				natur berörs.
Berörs området av internationella konventioner? (Natura 2000, Unesco Världsarv etc)			X	Området berörs ej av internationella konventioner.
Berörs området av byggnadsminne eller fornminne?			X	Ingen förändring av eller påverkan på kulturhistoriskt värdefull byggnad bedöms ske genom denna detaljplan.  Ingen registrerad fornlämning finns inom planområdet.
Innehåller området höga naturvärden? (Utpekade i naturvårdsprogram eller nyckelbiotop)			X	Ingen särskilt värdefull eller klassad natur (enligt t ex länsstyrelsens inventering, skogsstyrelsens inventering, naturvårdsprogram e dyl) berörs av planförslaget.
Är området ekologiskt känsligt, belagt med restriktioner? (förorenad mark)			X	Inom planområdet finns inte kännedom om någon förorenad mark. T ex redovisar inte MIFO-inventeringen någon potentiell förorening i området.
Är området opåverkat eller har det särskilda värden ur boendesynpunkt? (oexploaterat, bullerfri zon, närrekreationsområde)		X		Planområdet är redan bebyggt med villabebyggelse. Nu upprättad detaljplan föreslår en mindre komplettering av ny bostadsbebyggelse. Planförslaget innebär att några mindre områden med naturmark tas i anspråk för bostadsändamål. Större ytor för lek och rekreation bibehålls samtidigt. Ingen större inskränkning för lek- eller rekreationsmöjligheter bedöms uppstå.
Är området påverkat av skyddsavstånd? (riktvärde för skyddsavstånd till ny och befintlig bebyggelse)			X	Se längre fram i denna behovsbedömning angående befintligt bullerskydd mot Gronvägen avseende trafikbuller.  Inga särskilda skyddsavstånd bedöms i övrigt beröras med anledning av aktuell planering.
Strider planen mot gällande ÖP/FÖP?			X	Planområdet ingår i "Planlagda områden" i översiktsplanens redovisning. Inga särskilda förändringar föreslås för aktuellt bostadsområde.  Aktuell planläggning är därmed förenlig med gällande



FINSPÅNG

				översiktsplan.
--	--	--	--	----------------

**FÖRÄNDRINGAR I SAMBAND MED NY DETALJPLAN**

	Beskrivning	Ja	Nej	Kommentar
	Behov av följdinvesteringar? (infrastruktur, vägar, VA, energi)	X		Kostnad uppstår för utbyggnad av gata för tillfart till ny bebyggelse vid Humlevägen, samt anläggande av gång- och cykelväg i sydväst (vid garage vid flerbostadshus vid Humlevägens vändzon), ca 50 m sträcka.
	Krav på följdändringar av omgivande markanvändning? (stormarknader, industri, övriga anläggningar)		X	Ingen följdändring ämnas ske för omgivande markanvändning.
	Strider planen mot uppsatta MKN enl 5 kap MB eller andra riktvärden? (luftföroreningar, buller)		X	Planen överskrider inte några miljö kvalitetsnormer.  En mindre komplettering av nya bostäder som föreslås i planen medför ingen nämnvärd förändring vad gäller bullernivåer i området.  Se nästa sida angående bullerskydd mot Gronvägen.
<b>MKN för vatten</b> Vilken/ Vilka vattenförekomster berörs av planförslaget? (Både yt- och grundvatten)  Vilken status har vattenförekomsten? Om statusen är sämre än god : Vilka parametrar har orsakat den sämre statusen? Är dagens status sämre än det som MKN kräver eller ej? Innebär planförslaget att MKN riskerar att inte följas?	Sjön Gron ingår i vattendraget Lotorpsån (Lotorp – Glan) som finns utpekad i VISS (Vatteninformationssystem i Sverige).  MKN för vatten för Lotorpsån i närheten av planområdet har enligt senaste klassningen 2009 "god ekologisk status" enligt VISS.  Dagvattnet inom planområdet är anslutet till det kommunala ledningssystemet. Planförslaget innebär inga förändringar som torde påverka vattenmiljön.			
Kräver föreslagna verksamheter eller planens genomförande anmälan eller tillstånd enligt MB?		X		Från Gröns strandlinje råder ett strandskydd (enligt 7 kap 13 § Miljöbalken) på 100 meter. Ett upphävande av strandskyddet inom 100 m från stranden - för kvartersmarken som betecknats



				som <b>B, Bostäder</b> - avses göras i samband med nu upprättad plan
Kan ett genomförande av planen medföra så negativa effekter att förebyggande åtgärder eller kompensationsåtgärder behöver vidtas?			X	Längs Gronvägen finns en skyddsvall som är säkerställd i gällande detaljplan. Denna skyddsvall torde vara tillräcklig längs Gronvägen ur bullerhänseende  I övrigt torde inga förebyggande åtgärder eller kompensationsåtgärder behövas.
Strider planen mot uppsatta miljömål, nationellt, regionalt eller lokalt?			X	Planen bedöms inte strida mot uppsatta miljömål.

**EFFEKTER PÅ MILJÖN**

(1 = betydande, 2 = en hel del, 3 = till viss del, 4 = ingen)

	Beskrivning	Ja	Nej	Kommentar
Planens negativa inverkan på marken? (instabilitet, sättningar, erosion, rasrisk etc)		3		<p>Från tidigare detaljplanearbeten kan sammanfattningsvis sägas att den geotekniska utredningen som gjordes 1988 visar att marken söder om Mandelblomsvägen i huvudsak utgörs av morän, silt och fast lera med ett mindre inslag av ren lera. Norr om Mandelblomsvägen består området i sin helhet av fast mark.</p> <p>Inom i princip hela området finns bebyggda tomter. För ny byggnation behöver geoteknisk undersökning utföras innan byggande sker.</p> <p>Området närmast sjön har varit bebyggt sedan början av 1990-talet. Inga uppgifter - i samband med tidigare genomförda detaljplaner eller efter det att området bebyggt - finns kring skred.</p>
Planens negativa inverkan på luft eller klimat? (föroreningar, luft, lokalklimat, vind)			4	Ingen nämnvärd ökning av trafikflödet uppstår genom planförslaget, då endast ett fåtal nya bostäder tillkommer.
Planens negativa inverkan på vatten? (förändringar för yt- eller grundvattnets kvalitet eller mängd, infiltration, strömningsriktningar etc)			4	Inom i princip hela området finns bebyggda tomter. Planområdet är idag kopplat till det allmänna dagvattensystemet. Ingen förändring avses ske. Dock är fördelaktigt om dagvatten kan fördröjas lokalt på tomtmark med naturliga metoder, som infiltration, att takvatten avleds ovan mark mm.
Planens negativa inverkan på växt- eller djurliv? (påverkas hotade arter, antalet arter, arternas sammansättning)		3		Ingen särskilt värdefull eller klassad natur berörs. De stråk av grönområden som ianspråkats är ej långa sammanhängande stråk som kopplar samman större naturytor. Stråken har i praktiken delvis ianspråktagits av boenden i området, med bl a uppställning av släp, upplag, enstaka byggnad etc. Ej heller





				sker någon frekvent kommunal skötsel av stråken idag. Naturliga spridningskorridorer/-ytter finns istället längs sjön och direkt söder samt öster om planområdet. Bedömningen är utifrån ovan att de grönstråk som ianspråkats inte utgör några särskilt viktiga spridningskorridorer. Ingen nämnvärd påverkan bedöms ske för växt- eller djurlivet.
Planens negativa inverkan på landskapsbilden? (utsikter, utblickar, landmärken)		3		Ingen nämnvärd påverkan bedöms ske för utsikter mm. Se även nästa rubrik.
Planens negativa inverkan på omgivningen i övrigt? (stadsbild, grannar, verksamheter)		3		Vyer förändras för i huvudsak fastigheterna Hårstorp 1:29, 1:89, 1:91, 1:92, 1:93 samt 1:94, då tidigare naturmark/trädvegetation förändras till tomtmark för bostäder. Konsekvenser av förändringen bedöms totalt sett vara av mindre grad.  Nu upprättad detaljplan medger i huvudsak att byggnader uppförs med byggnadshöjd som högst motsvarar 2 våningar, Gällande detaljplaner medger 1 våning samt vind, förutom för gruppbebyggelse i sydväst där 2 våningar tillåts. Föreslagen mindre förändring bedöms inte påverka omgivande bebyggelse på ett olämpligt sätt, vad gäller stadsbild, vyer mm.

**STÖRNINGAR OCH EFFEKTER PÅ HÄLSAN**

(1 = betydande, 2 = en hel del, 3 = till viss del, 4 = ingen)

	Beskrivning	Ja	Nej	Kommentar
	Planens genomförande ger störningar i form av ljud? (människor exponeras för störande buller)	3		Inga särskilt riskfyllda eller störande verksamheter bedöms finnas i planområdets direkta närhet.  Planområdet bedöms inte beröras av bullernivåer överstigande gällande riktvärden för ekvivalent vägtrafikbuller. Inom planområdet är högsta tillåten hastighet reglerad till 30 km/tim. Se även tidigare beskrivning angående befintligt bullerskydd vid Gronvägen.  Ställningstagande är taget sedan tidigare till att området ska användas för bostadsändamål.
	Planens genomförande ger störningar i form av ljus?		4	Ingen inverkan bedöms uppstå.
	Planens genomförande ger störningar i form av vibrationer? (människor exponeras för markvibrationer)		4	Ingen inverkan bedöms uppstå.
	Planens genomförande innebär risker? (explosion, brand, strålning, utsläpp, förhöjda risker vid transport av farligt gods)		4	Inga särskilda risker bedöms uppstå genom ett genomförande av planen.



## EFFEKTER PÅ HUSHÅLLNING MED MARK, VATTEN OCH ANDRA RESURSER

(1 = betydande, 2 = en hel del, 3 = till viss del, 4 = ingen)

	Beskrivning	Ja	Nej	Kommentar
	Innebär planen att en långsiktigt hållbar resursanvändning inte främjas? (uttömmande av ej förnyelsebara resurser såsom dricksvatten, grus- och bergstäckter etc)		4	Planområdet är i huvudsak redan bebyggt med bostäder. Endast en mindre komplettering av nya bostäder föreslås i planen. Markanvändningen kommer därmed inte att nämnvärt förändras.
	Ger planen negativ inverkan på rekreation och friluftsliv? (närströvområden, parker, utflyktsmål, vandringsleder, friluftsliv- och idrottsanläggningar)	3		Planförslaget innebär att mindre områden med naturmark tas i anspråk för bostadsändamål. Större ytor för lek och rekreation bibehålls samtidigt. Ingen större inskränkning för lek- eller rekreativsmöjligheter bedöms uppstå.  Tillgängligheten för allmänheten inom strandskyddsområde torde inte nämnvärt förändras gentemot idag genom detaljplanens utformning.
	Ger planen negativ påverkan på kulturhistoriska värden? (arkeologi, fornlämningar, jordbruk, skogsbruk eller industrihistoriska värden)		4	Planområdet är redan bebyggt med bostäder. Inga kulturvärden berörs. Inga jord- eller skogsbruksmarker tas i anspråk.

**UTVÄRDERING**

Beskrivning	Ja	Nej	Kommentar
Innebär förslaget tydliga motsättningar mellan olika intressen?		X	Bedöms ej finnas.
Är det sannolikt att allvarliga negativa effekter uppkommer?		X	Bedöms ej finnas.
Är osäkerheten av bedömningen av effekt stor?		X	Ingen osäkerhet bedöms finnas.
Kan ett genomförande av planen innebära negativ effekt inom enskilda områden på miljön, hälsan eller hushållningen med mark, vatten eller andra naturresurser?		X	Ställningstagande är taget sedan tidigare till att området ska användas för bostadsändamål. Ingen nämnvärd skillnad torde uppstå mot dagens förhållande.
Ger ett genomförande av planen som helhet negativ effekt på miljön, hälsan eller hushållningen med mark, vatten och andra naturresurser? (då den kumulativa effekten av flera mindre effekter kan ge stora negativa effekter utan att de var för sig behöver innebära betydande miljöpåverkan)		X	Ingen negativ effekt på miljön, hälsan eller hushållningen med mark, vatten och andra naturresurser bedöms ske genom aktuell planering.

**BEHOVSBEDÖMNING OCH AVGRÄNSNING**

Beskrivning	Ja	Nej	Kommentar
Ett genomförande av planen kan innebära en betydande påverkan på miljön, hälsan och hushållningen med mark, vatten och andra resurser. En miljöbedömning (MKB) enligt 5 kap 34 § PBL krävs.		X	Någon risk för betydande miljöpåverkan bedöms ej uppstå genom aktuell planering. Någon MKB behöver ej upprättas.
En MKB eller konsekvensbeskrivning av planen ska särskilt behandla följande aspekter:		X	Någon MKB upprättas ej. Strandskyddsfrågan uppmärksammas.

**MOTIVERAT STÄLLNINGSTAGANDE**

Samhällsplaneringsenheten bedömer att planens genomförande inte antas innebära betydande miljöpåverkan så som avses i 6 kap 11 § MB.

**Samhällsplaneringsenheten**

Marika Östemar  
Planarkitekt